

A vélemény szabad, de ...

Nincs könnyű helyzetben a Magyar Postagalamb Sportszövetség vezetése. Az utóbbi időben egyesek – valamiféle túldimenzionált küldetéstudattól vezérelve – igyekszenek folyamatosan nyomás alatt tartani az elnököt, az elnökséget.

Ismét megjelent az ügyészséghez, bírósághoz, az adóhatósághoz és ki tudja még milyen fórumhoz történő feljelentésekkel való fenyegetés, amely azt igyekszik sugallni, elhíttetni a sportszövetség tagságával, hogy az általuk megválasztott vezetés erkölcsi tartása, felkészültsége, jogszabály követő magatartása kétséges, döntéseit fenntartással kell fogadni, mert az nem a tagság javát szolgálja.

Emlékeztetni szeretnék arra, hogy a korábbi esetekben a rendőrség, az ügyészség, adóhatóság vizsgálataik során nem igazolták a feljelentők állításait, a vezetés jogsértő intézkedéseit.

Természetesen mindenkinek joga van véleményt nyilvánítani, de az elvárható, hogy az állítások valós tényekkel alátámasztottak legyenek, ne pusztán az egyén szubjektív erkölcsi megítélésére alapozottak.

Elmondhatjuk, hogy a postagalambsportban a nyílt levél, a petíció, mint új műfaj jelenik meg, de remélem, ebből nem lesz hagyomány. Úgy vélem nem más ez, mint a hangos kisebbség megnyilvánulása. Annak ellenére mondom ezt, hogy tisztában vagyok a véleménynyilvánítás szabadságával, azonban mindenki figyelmébe ajánlom annak jogi korlátait. Szerencsére vannak ilyenek, még ha sokan ezeket nem is ismerik!

Figyelmeztetni szeretnék, hogy a személyiségi jogokkal kapcsolatos megújult szabályozásban eléggé keskeny a mezsgye a jogok és törvénysértések talaján, és bár a véleménynyilvánítás alapvető jog, nem irányulhat mások emberi méltóságának, jó hírnevének, becsületének megsértésére.

Úgy gondolom nem haszontalan ismerni és átgondolni az ehhez kapcsolódó jogszabályokat, hiszen olyan egzakt magatartásszabályokról van szó, amelyeket senki nem forgathat saját érdeke szerint. Ezért figyelmükbe ajánlom az írásom végén idézett törvényi rendelkezéseket, amely természetesen a teljes szabályozásnak csak kivonata.

A petíció, némelyik nyílt levél stílusa igen csak elgondolkodtató. Sajnálatos, de ki kell mondani, hogy ezekben az írásokban, a társadalmunkban is tetten érhető jelenségek manifesztálódnak. A közhelyek tömkelege, a valós tények figyelmen kívül hagyása, eltorzítása, az ún. "karakter gyilkosságra" utaló megfogalmazások kétségessé teszik az írások megítélését.

Tény, hogy a témában megjelenő egy-egy írás és „komment” megfogalmazása messze elmarad a korrekt, konstruktív stílustól, azonban sokkal nagyobb problémának érzem az ismeretek hiányát.

Megdöbbenő és kérdéses, hogy a „nagy hang” valójában tudatlan, vagy szándékolatlan „hatásvadász”, ugyanis, ha valaki vitát generál, és valamit kijelent és állít, minimum elvárás, hogy tényszerűen érveljen.

Emlékeztetni szeretnék mindenkit a Magyar Postagalamb Sportszövetség működését meghatározó Alapszabály hatályos előírásaira, szervezeti rendszerére, melyeket a tagság által delegált küldöttek fogadnak el, vagyis ily módon a tagok többségének támogatását élvezi. A felsorolt dokumentumok egyértelműen szabályozzák az egyes „szintekhez” telepített feladatokat, kötelezettségeket és döntési jogosítványok rendjét.

A Szövetség Elnökén és az Elnökségen számon kérni, a postagalambászat költségességét, a helyi közösségek gazdasági lehetőségeit, a galambász-társadalom előregedését nem csak méltatlan, hanem a helyi egyesületek, tagszövetségek felelősségének áthárítása is.

Valaki a „kommentelők” közül Anker Alfonzot idézte az „alulról-felfelé” megfogalmazását említette. Tény, hogy az egymásra épülő szervezeti szinteknek el kell végezniük az Alapszabályukban meghatározott célok megvalósítása érdekében mindazon feladatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy jogszerűen, gazdaságosan, tagjaik javára, megalégedésére működjenek.

Azt is be kell látni, hogy a sportunkat nem az országos szövetség felé befizetett éves tagdíj, a verseny gyűrűk ára és versenyengedélyek összege teszi költségessé. Az igazán nagy tétel a galambok tartásával és versenyeztetésével kapcsolatos. Arra, hogy egy adott tagszövetségen belül a röptetés költségei hogyan alakulnak az országos szövetségnek nincs és nem is lehet közvetlen befolyása.

A Sportszövetségnek – Alapszabálya, Verseny és egyéb szabályzatai által – a versenyzés kereteit kell meghatározni, annak jogszerűsége és sportszerűsége felett kell őrködni.

Történik ez jelenleg is! A Sportszövetségi Alapszabály módosításának előkészítése, a versenyeredmények gyors, szakszerű számítását biztosító új informatikai alkalmazás bevezetése. Azt azonban mindenkinek be kell látnia, hogy egy valóban jól működő informatikai rendszer kidolgozása időigényes folyamat, és a végső bevezetést megelőző nem kis munka nem igazán látványos, azonban folyamatosan kritizálható.

A jogos kritikát természetesen el kell fogadni, de azt is figyelembe kell venni, hogy pontos, hiteles, határidőre teljesített adatszolgáltatás nélkül – és azt ne felejtsük el, hogy ezek a helyi szervezetektől érkeznek – sohasem lesz zökkenőmentes eredményszámítás, díjlista készítés.

Csak zárójelben jegyzem meg, teszem fel a kérdést, fel vannak-e készülve a helyi egyesületek, tagszövetségek stb. arra, hogy olyan informatikai háttért biztosítsanak és működtessenek, amely nélkül sohasem lesz optimális az eredmény feldolgozás? A XXI. században viszont ez már elvárható lenne!

Minden hiányosság ellenére azonban jogos elvárás a díjlisták gyors elkészítése. Ehhez viszont a szabályok szigorú, következetes betartatása szükséges, még akkor is, ha újabb „Nyílt levelek” születnek majd.

Az ún. "Petíció" a változás, a változtatás évének deklarálja 2016-ot. Arról, hogy minek és hogyan kell megváltoznia nem igazán szól az írás. Csak frázisok szintjén kapunk némi „útmutatást”.

A változtatás realitásokon alapuló igénye (lásd: a szaklap 2013. évi augusztusi, ill. 2015. augusztusi számában közzétett írásokat) az elnökségben már jóval korábban megfogalmazódott, ami a munkatervében is megjelent, így többek között:

- olyan szervezeti struktúrát kell kialakítani, amely figyelembe veszi a helyi feltételeket,
- biztosítja a szabályszerű működés és versenyzés lehetőségét,
- a célok és a sportági feladatok megvalósítása érdekében olyan modern, a mai kor viszonyainak megfelelő eredményszámoló alkalmazást vezet be, amely minden szinten gyorsabbá, ellenőrizhetővé teszi a versenyeredményeket,
- a kommunikáció gyakorlatának felülvizsgálata.

A kommunikáció gyakorlatának korrekcióját kivéve a kitűzött feladatok a véghajrába értek, azonban a különböző „nyílt” levelekben foglaltak ismeretében egyre inkább be kell látni, hogy a tényeken alapuló hatékony kommunikáció elejét veheti a sértő személyeskedő megnyilvánulásoknak. Ezért viszont tenni kell!

Az interneten folytatott diskurzus közvetlenül csak a tagság kisebb részéhez jut el. A szájhagyomány útján terjedő információ viszont torzul, rendkívül kártékony, ezért a szövetség elnökségének a web-lapon és a szaklapban igenis szemérmesség és szerénység nélkül, kell közzétenni véleményét, menedzselni tevékenységét, mert a kritika egyik legjobb ellenszere az átláthatóság. Az országos szövetség vezetésének a döntéseit mindenki számára elérhető fórumokon közzé kell tenni, és a döntéseket indokolni kell, hogy a tagság tisztában legyen azok valós hátterével, okaival. Ennek egyik eszköze lehet a szövetség honlapjának korszerűsítése, megújítása.

Határozottan fel kell lépni egyszer, s mindenkorra véget kell vetni a vezetéssel szembeni valóságtól elrugaskodott, irreális elvárásoknak. Minden szinten az tapasztalható, hogy rendkívül nehéz rávenni felkészült embereket valamely tisztség ellátására, hogy miért? - tudjuk a választ. Mondják: kinek van szüksége arra, hogy legitimitását állandóan kétségbe vonják, tűrje el, hogy az elkényelmesedett többség „rabszolgája” legyen, de tegye ezt fülét-farkát behúzza, és ráadásként viselje el azt is, ha valaki belé törli a lábát. Fakír módjára tűrje azt is, ha megalázzák, ellehetetlenítik.

A vezetés részéről felelőtlenség következmények alkalmazása nélkül tovább elviselni a becsmérő, vádló, rosszindulatú, olykor gusztustalan megnyilvánulásokat. Élni kell az Alapszabály felelősségről szóló jogintézményeivel, szükség szerint érvényt kell szerezni a személyiségi jogok védelmére meghozott törvényekben foglaltaknak!

Az Alapszabály adta lehetőségekkel élve világossá kell tenni, hogy az elnökség nem valamely személy, vagy valamely érdekcsoport elvárásai szerint hozza döntéseit.

Az Elnökségnek viszont kötelessége: megvizsgálni a különböző beadványokban megfogalmazottakat, a tényeket nélkülöző szubjektív értékítéleten alapuló véleményeknek azonban továbbra sem nem szabad teret adni.

Az elnökségi ülések, a küldöttgyűlés, a rendkívüli küldöttgyűlés rendjéről, az Alapszabály pontos eljárási szabályokat határoz meg. Valamely írás felveti, hogy tartson a Szövetség valamiféle fórumot, „ötletbörzét”.

Megítélésem szerint az ennek megfelelő fórum a küldöttek gyűlése, ahol a tagszövetségek tagjai által megválasztott és delegált küldöttek szabadon felvethetik a változtatásra irányuló javaslataikat.

Az elnökség pedig a küldöttek által megválasztott legitim és megfelelő felhatalmazással rendelkező testület, melynek összetétele lefedi a teljes tagság képviselőit, tagjainak vannak elképzeléseik, nem döntésképtelen grémium, képes a hasznos felvetéseket, javaslatokat mérlegelni, befogadni, vagy megfontoltan elutasítani.

Röviden a Derby Klub-ról:

„Rendezni kell a Derby Klub helyzetét, azzal, hogy a derbysek saját gyűrűt készítettek kvázi létrejött egy másik szövetség”, írja – természetesen nem szó szerint idézve – a galamblap.hu internetes portálon megjelent szerkesztői cikk.

Azért itt valami nem „kerek”! A „vélemény újságírás” világát éljük, amihez a szerkesztő úrnak való jogát nem vitatom, de bizonyos tények elhallgatása nélkül úgy vélem ilyen horderejű kérdésekben ez nem elég, könnyen félrevezető lehet. Sokadjára ismétlem: nem tartom helyesnek, ha figyelmen kívül marad a Magyar Postagalambsport Szövetség – mint országos sportági szövetség – hatályos Alapszabálya, mind amellet, hogy én magam is a helyzet lehető legrövidebb úton történő rendezésében látom a megoldást.

2014-től ismerem a Derby Klub és Sportszövetség vitáját, jelen voltam néhány elnökségi megbeszélésen, ahol a kérdésben álláspontok hangzottak el, de csak az elnökség tagjai részéről.

A Derby Klub álláspontja sokunk számára ma sem világos, tekintettel arra, hogy a 2015. évi küldöttgyűlésen felszólaló Dr. Gotthard Úr elmondta és kérdésre is megerősítette, hogy a „derby” nem akar semmit a szövetségtől, ami bizonyos szempontból meglehetősen kényelmes álláspont, különös tekintettel arra, hogy a másik fél a szabályzatoknak történő megfelelés hiányával érvel, úgy vélem nem indokolatlanul.

Ideje lenne, hogy az erődemonstrációkat – legyen az gazdasági, vagy szabályzatok által támogatott – korrekt hangvételű megbeszélések váljanak fel.

Természetesen csak a szabályzataink keretei között lehet olyan kompromisszumokat kötni, ami a postagalambsport érdekeit szolgálhatja, ügyelve arra, hogy mások érdekei ne sérüljenek.

Úgy vélem félre kell tenni az eddigi vélt vagy valós sérelmeket, hiszen a helyzet további fenntartása sehová sem vezet, csak állandósul a szembenállás.

A Derby Klub helyzetére vonatkozóan a legfőbb döntéshozó szerv, a Magyar Postagalambsport Szövetség küldöttgyűlése hozhat ismét döntést. Amennyiben a Derby Klub vezetése ezt kezdeményezi, a márciusi küldöttgyűlésig van elég idő ahhoz, hogy tárgyalóasztal mellett olyan javaslat készüljön, amely minden érintett postagalambász számára megnyugtató döntéshez vezet.

Őszintén remélem, hogy írásom többeket elgondolkodtat és hozzájárul az egymás véleményét, személyiségi jogait tiszteletben tartó vitakultúra kialakulásához.

2016. február 4.

Kupai Béla
a Magyar Postagalamb Sportszövetség
Ellenőrző Bizottságának elnöke

2013. évi V. törvény - a Polgári Törvénykönyvről

SZEMÉLYISÉGI JOGOK

XI. CÍM

ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK ÉS EGYES SZEMÉLYISÉGI JOGOK

2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.

2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

a) az élet, a testi épség és az egészség megsértése;

b) a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése;

c) a személy hátrányos megkülönböztetése;

d) a becsület és a jóhírnév megsértése;

e) a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése;

f) a névviseléshez való jog megsértése;

g) a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése.

----->>----->>--<<-----<<-----

2:45. § [A becsülethez és jóhírnévhez való jog]

(1) **A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.**

(2) ----->>----->>--<<-----<<-----

2:48. § [A képmáshoz és a hangfelvételhez való jog]

(1) Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

----->>----->>--<<-----<<-----

XII. CÍM

A SZEMÉLYISÉGI JOGOK MEGSÉRTÉSÉNEK SZANKCIÓI

2:51. § [Felróhatóságtól független szankciók]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

- b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;
- c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;
- d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;
- e) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.

---->>----->>--<<-----<<----

2:52. § [Sérelemdíj]

(1) Akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.

(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.

2:53. § [Kártérítési felelősség]

Aki személyiségi jogainak megsértéséből eredően kárt szenved, a jogellenesen okozott károkért való felelősség szabályai szerint követelheti a jogsértőtől kárának megtérítését.

2:54. § [A személyiségi jogok érvényesítése]

(1) A személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni.

(2) A korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy a személyiségi jogai védelmében önállóan felléphet. A cselekvőképtelen személyiségi jogainak védelmében törvényes képviselője léphet fel.

(3) Az ismeretlen helyen távollévő személyiségi jogának védelmében a hozzátartozója vagy gondnoka léphet fel.

(4) Ha a személyiségi jog megsértése közérdekbe ütközik, a jogosult hozzájárulásával az ügyész keresetet indíthat, és érvényesítheti a jogsértés felróhatóságtól független szankcióit. Az ügyész keresete alapján a jogsértéssel elért vagyoni előnyt közérdekű célra kell átengedni. E bekezdést az (5) bekezdésben foglalt jogsértés esetén azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ügyész a jogosult hozzájárulása nélkül is - az elévülési időn belül - keresetet indíthat.

(5) A közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni. A közösség bármely tagja a jogsértéssel elért vagyoni előny átengedésének kivételével a személyiségi jogok megsértésének valamennyi szankcióját érvényesítheti.

----->>----->>--<<-----<<-----

2012. évi C. törvény - a Büntető Törvénykönyvről

Rágalmazás

226. § (1) Aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmazást

- a)* aljas indokból vagy célból,
- b)* nagy nyilvánosság előtt, vagy
- c)* jelentős érdeksérelmet okozva

követik el.

----->>----->>--<<-----<<-----

Becsületsértés

227. § (1) Aki a 226. §-ban meghatározottakon kívül mással szemben

a) a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben vagy

b) nagy nyilvánosság előtt

a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.