POSTA-GALAMB SPORT
LX. évfolyam, 9. szám, 2014. szeptember
A Magyar Postagalamb Sportszövetség lapja

Postagalamb röptetés a Debreceni virágkarneválon 2014. 08. 20.

Rendkívüli Küldöttközgyülés

2014. 08. 31.

Utánpótlás nevelés és tehetséggondozás alapelvek

„A sport nemcsak testnevelés, hanem a léleknek is az egyik legerőteljesebb nevelőeszköze.” (Szent-Györgyi Albert)

Örömet ad és motivál, csapatépítő, különböző korosztályok megnyílását, közösségbe való beilleszkedését segíti, személyiségfejlesztő. Fejleszti az embertársak iránti elfogadó és segítőkész magatartást. A felelősség, gondoskodás, szorgalom, kitartás, alázat, következetesség az önálló, felnőtt életben segít majd helyes döntést hozni.

Közös felelőssége minden postagalambásznak azon dolgozni, hogy a gyermekeket/kezdőket képezze, segítse, a sporttal járó életre nevelje. A környezetbeli gyerekekre és az aktuálisan kimaradókra is figyelmet fordítson!

Az utánpótlás nevelés célja a szerzett tapasztalatok átadása. Feladata a tömegbázis kialakítása, a postagalambászat népszerűsítésének biztosítása. Fő feladata a tehetségek felkutatása. Az adottságokat szakmailag megalapozott, komplex és differenciált felkészítéssel kell fejleszteni. Tanulhassanak sikeres és tapasztalt galambászoktól. Fontos(!), hogy a kevésbé tehetséges fiatalok is a rendszerben maradjanak, akár versenyszerűen, akár hobbi szinten. Az erkölcsi normák megfelelő kialakítása, a versenyzéshez való egészséges hozzáállás megtanítása, a **személyes példamutatáson keresztül** szintén kiemelkedő feladat. Hiszem, hogy a fiataloknak példaképekre van szükségük, akik olyan alapköveket raknak le, melyek meghatározóak lesznek egész életükben. A kitűzött célok elérése csak akkor sikerülhet, ha az utánpótlás nevelése új szemléletben, együttműködő partnerek és többletforrás bevonásával azonnal elkezdődik. A múltban szerzett tapasztalatok segítenek az elemzésben, és az elvégezendő feladatok kijelölésében.

Pedagógiai alapelvek: A tudás, a munka, az értékteremtés megbecsülése. Esélyegyenlőség mindenki számára a tanítás-tanulás folyamatában. Szakszerűség, pontosság, igényesség a munkában. Tolerancia, türelem, egymás tisztelete, megbecsülése. A gyermeket fel kell készíteni a változásokra, az új kihívásokra, a veszteségekre. Példamutató életvitel.

Közösségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok: Az egyesület környezetében tevékenykedő személyeknek is feladatuk/felelősségük van a közösségfejlesztés során, hiszen **példaként állnak a gyermekek előtt** megjelenésükkel, beszédstílusukkal, viselkedésükkel, társas kapcsolataikkal. Törekedni kell arra, hogy a gyermek ismerje meg a társas együttélés alapvető szabályait. Szerezzen személyes tapasztalatokat az együttműködés, a konfliktusok közös kezelése és megoldása terén. Váljon érzékennyé társai iránt. Fejlessze az embertársak iránti segítőkész és elfogadó magatartást. Ismerje meg a Magyar Postagalamb Sport nagy múltú értékeit, örökségének jellemző sajátosságait.

Patrónusi filozófia: A patrónus legyen szakmailag felkészült, következetes, határozott, figyelmes, türelmes, pozitív gondolkodású. Legyen tájékozott a sportág eredményeiről, kihívásairól, ennek megfelelően motiválja a gyermeket. Legyen felkészült a szabályokat érintő változásokról. Pozitív ösztönzéssel tanítsa a gyermeket, késztesse fejlődésre. Sportjáról, szervezetéről mindig megfelelően nyilatkozzon.

Valamennyien tanulók, cselekvők, s tanítók vagyunk.

U. i. Röviden összeírtam az általam fontos alapelveket utánpótlás kapcsán. Én úgy gondolom, hogy **nem a gyermekek feladata, hogy viszonyuljanak hozzánk, hanem a miénk. Nekünk, felnőtteknek kell a sporthoz, a fejlődéshez szükséges feltételeket biztosítani.** Mondanom sem kell, hogy hiányérzet miatt születtek a következő sorok. A napokban lapozgattam 1991-es szaklapot, a probléma már akkor ismert volt...

Veréb Sándorné

Fenn: Veréb Sándor Andor
Középen: Szokodi Virág Kata
Jobbra Grebenár Jezamin és Alina

Olimpiai hírek

Az olimpiai előkészületek során arról tudunk beszámolni, hogy elindult az olimpiai reklám.

Az első lépésünk eredményeként a tagszövetségek **szállító járműveire** felkerültek az olimpiai plakátok. Legalább **30 szállító járművön** láthatták az emberek, hogy 2015. január 15-18. Postagalamb Olimpia lesz Budapesten.

A Ferencváros új stadion avatóján a **Ferencváros-Chelsea** mérkőzés előtt **400 postagalambot** engedtünk fel a Ferencvárosi Torna Club felkérésére, ezzel hirdetve és nyitva a 34. Postagalamb Olimpia eseményeit.

A folytatás az **augusztus 20-i Szent István** napi ünnepségeken folytatódott, ahol az ország több településén, faluban, városban rendezett ünnepségeken engedtünk postagalambokat, helyeztük el az olimpiai felhívó plakátjainkat pl. **Nagykanizsán, Szekszárdon, Jászberényben, Putnokon**. De a legemlékezetesebb és a **Duna televízióban** is bemutatott olimpiai reklám a **Debreceni Virágkarnevál** kezdetén történt **1500 postagalamb** felengedése volt, amelyet a helyszínen is több tízezer ember látott, a televízióban pedig a többszöri ismétlésekkel legalább százezer érdeklődő.

Folytatódik a sor a **Tiszafüredi** Kitelepítettek ünnepségén történt 2000 postagalamb felengedésével.

Minden szervezőnek és résztvevőnek, közreműködőnek ezúton is köszönetet mondok.

Hol tartunk most?

Elkészült egy olimpiai reklámfilm, amely **angol, német, francia, lengyel, kínai, arab, orosz, román, magyar** nyelven invitálja az FCI tagországokat és Szövetségeket a Budapesti Postagalamb Olimpiára.

Kiküldtük az olimpiához kapcsolódóan a kiállítók, standosok meghívóit, megrendeltük az Olimpiai központi szálláshelyét.

Elkészült az **Olimpiai forgatókönyv,** amelyet valamennyi szövetségnek továbbítottunk.

Megszerveztük a kiállítási ketrecek szállítását az olimpiára.

Az olimpia felvezető rendezvénye a fiatal galambok **világbajnoksága**, amelyet 2014. szeptember 27-én rendezünk. A világbajnokságra **23 szövetség**, összesen **987 fiatal galambot** küldött. A világbajnokságot – teljesen új dúcot építve – **Bacskai Sándor** telephelyén, **Vácott** rendezzük meg.

Mindezek csak epizódok és kicsi, de fontos lépések.

Célunk az, hogy minden magyar postagalambászhoz jusson el, érintse meg az olimpia szellemisége, a postagalambászok legnagyobb világeseménye.

Már megjelent a Brieftaube német szaklapban az olimpia reklámja, felhívása, programja, ajánlások, ezeket a jövőben is 2015. január 15-ig folytatni fogjuk. Ezúton is kérek mindenkit, hogy minden helyi rendezvényen legyünk ott postagalambokkal, plakátokkal.

2014. szeptember 20-án a **Nemzeti Vágta** rendezvényén az ünnepélyes megnyitón fogunk **500 postagalambot** felengedni az olimpia jegyében.

Valamennyi FCI Szövetség hirdeti már a saját országában a 34. Postagalamb Olimpiát. A Röhnfield cég a galambász termékeire tette fel az olimpiai logónkat a 2014. évi áruikon. Külön standdal jelenünk meg és hirdetjük a 34. Postagalamb Olimpiát **a Kassel-i kiállításon Németországban, Kínában, Franciaországban, Lengyelországban, Romániában, Belgiumban** hogy csak a legnagyobbakat említsük meg.

Tudomásunk van arról is, hogy több tagszövetség **autóbuszokat** szervez a budapesti olimpiára.

A budapesti olimpia **kampánynyitó rendezvénye** 2014. szeptember 27-én Tiszafüreden, a Halas téren az R-17 egyesülettel közösen, több társadalmi szervezet közreműködésével kerül megrendezésre.

Bárdos István

A galambok jobb oldalt helyezkednek el a képen

Sportunk védelmében

Mottó: „... mindenki szem a láncban.”

(Illyés Gyula - Egy mondat a zsarnokságról)

Szó sincs arról, hogy vészharangot kellene kongatni sportunk felett. Ám tény, hogy apadunk; egyre kevesebben hódolnak ennek a szépséges szenvedélynek. A csökkenő létszám kiváltó oka sokféle. Mindenekelőtt az anyagi háttér szűkös volta okozhat visszalépést a postagalambászkodástól. Az anyagi lehetőségek pedig megosztják sportunk művelőit. Kategorizálja a tenyésztőket kis és nagy tenyésztőkre, bár ezt restelkedve mondjuk ki. A kis- és nagyversenyzői csoport létezése általában a tartható galamblétszámhoz köthető. Nincs ugyan éles választó vonal a két változat között, s azt el is mossa egy-egy egyesületen belüli jó hangulatú közösségi szellem. De még az ilyen típusú közegben is megosztja a versenyzőket. Persze hogy nagyobb esélye van a bajnoki pontok megszerzésére a tetemes állománnyal rendelkező sporttársnak. Élhelyezések elérése is kézenfekvőbb. A kistenyésztőt csak a remény élteti, hogy a „vak tyúk is talál szemet”.

Sajnos sokszor flegma megnyilvánulás gerjed a nagytenyésztők szájából: tartson más is olyan sok eleséget elfogyasztó galambot, gondozza azokat olyan flottul, mint ő, s akkor nem lesz oka irigykedni. Nem irigykedik a „kicsi”, de higgyük el: nincs lehetősége nagyobb létszámú állomány tartására, amit természetesen fájlal. Könnyű annak így megnyilvánulni, akit nem szorít a fiatal kor egzisztenciateremtő kényszere, talán az elöregedés egészségmegőrzési szándéka, talán a család jóléti biztonsága. Ám neki csak szűkre szabott állomány tartására és versenyeztetésére futja. De ő is örömét leli matatni galambjai között, összecsukott szárnyakkal landolni látni a kedvenceket. Tudja jól, csak hobbi szinten versenyezhet, de csinálja, mert zsigereiben lüktet a galambszeretet. És neki is dukál a sikerélmény.

Beszélhetünk olyan burkolt - bár nyilvánvaló - nagytenyésztői előnyről is, amikor a kistenyésztő belekényszerül ködös időben, várható 30 fok feletti időben történő felengedésbe, s az állományok 50-70 százaléka odamarad, ami a kistenyésztő számára katasztrófa - nincs mit röptetni jövőre - a nagytenyésztő számára csak egy jól sikerült szelekció; az ülőkéken ott kuksol a következő százegynéhány.

Nem szabadna elveszni sportunk számára a sok-sok kistenyésztőnek, mert nélkülük szűkülnek a nagytenyésztői lehetőségek is, és mert minden szem része a láncnak.

S hogy miként képzelem a kisversenyzőt is sikerélményhez juttatni, azt a következők szerint gondolom.

Kétszintű benevezést és értékelést, de közös felengedésű versenyzést javaslok, Az alapbenevezést a versenyidőszak kezdetén mindenki a teljes létszámban adhatja meg, de jelezni kell, hogy a „nagyok” (A-szektor), avagy a „kicsik” (B-szektor) között kíván versenyezni. A tárgyévben mindkét szektorban nem lehet versenyezni. Egy dúcból csak egy szektor-típus versenyeztethető. Az A-szektorban nincs csapatlétszám korlátozás, tetszőleges galambmennyiség indítható egy-egy versenyre. E kategória küldött összlétszámába beleszámítana a B-szektor indított létszáma is, hiszen együtt utazik, együtt startol a két szektornyi galamb.

Az egyik díjlistát természetesen a két szektor teljes „20 %”-a képezné.

A B-szektorban versenyzők egy-egy útra maximum 20 galambot küldhetnek. Ezek, bár együtt startolnak a másik szektorral, a saját „B” szektori létszámuk arányában külön 20 %-os listán szerepelnének, és annak eredményeként teljesíthetnek akár olimpiai szintet is. Mind a 20 galamb eredménye értékelhetővé válna (csak a 20 %-ig) a B-szektor külön készített eredményfüzetében. Digitális világunkban nem okozhat nehézséget a két program elkülönítése. A díjak és díjalapok kettéosztása sem lehet akadály. A nemzetközi megmérettetések feltételrendszere sem szorul korrekcióra.

Az utaztatási költségek megoszlásának részleteibe nem bonyolódom, hiszen az tagszövetségeken belül változik. Talán e kérdésben is csak javasolni merek, ismét csak a „kicsik” védelmében. A versenyengedélyt természetesen az alapbenevezési létszám után befizetett összeg ellenében lehet megkapni. Én az utaztatási költséget is így, tehát a küldött egyedek után javaslom megfizetni. Akkor talán a fél versenyidőszak után az addig elveszett galambok miatt leállni kényszerült kistenyésztő nem érezhetné azt, hogy az ő pénzén röptet a továbbiakban a „nagy”. Célszerű a tavaszi röptetési idény elején előleget szedni, és ki mennyit küld alapon utanként elszámolni. Ez a módszer némi precíz adminisztrációt kíván, de morális haszna többszörösen is megmutatkozik.

Nem vagyok meggyőződve arról, hogy gondolataimnak örvendeni fog minden postagalambász. Nem is ilyen megfontolásból fektettem a fentieket papírra. Egyetlen célom és reményem, hogy sportunk megosztottságára, annak esetleges oldására javaslatot tegyek. Hiszem, hogy a „nagyok” is érzékelik a sorokból, nem őket szándékozom megrövidíteni vagy kistenyésztővé degradálni, de sikerélményt szeretnék juttatni a kevésbé tehetős sporttársaimnak is. Fontosak vagyunk egymás számára.

Azzal is tisztában vagyok, a közeli magyar vezénylésű postagalamb olimpia leköti a sportbarátok figyelmét és nem most koncentrálnak a következő versenyévad röptetési formuláját illetően. Így gondolataim a pusztába kiáltó szavak. Ám mégis reménykedem, hogy a hosszú őszi-téli napok során lesznek akik reagálnak sóhajtásomra és finomítják, továbbgondolják azt az aktuális észrevételeikkel.

dr. Kürtösi István
U-03 Kistelek

Küldöttgyűlés jegyzőkönyv 2014. 08. 31.

amely készült 2014. augusztus 31-én, a Magyar Postagalamb Sportszövetség Rendkívüli Küldöttgyűlésén. Helyszín: Ferencvárosi Művelődési Központ (Budapest, Haller u. 27.)

Bárdos István, elnök:

Tisztelt küldöttgyűlés! Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli küldöttgyűlésen. 106 meghívót küldtünk ki a szövetségi szabályzatunk szerint, 73 fő jelent meg a küldöttgyűlésen. Ez 68%-os jelenlétet regisztrál, tehát a határozatképességünk a mai küldöttgyűlésre megvan.

A küldöttgyűlés levezető elnöke a szövetségi elnök. A jegyzőkönyvvezetésre Pethő Attilát szeretném fölkérni. És bejelenteném, hogy hangfelvétel készül a küldöttgyűlésről. Hitelesítőnek Bodonyi Ferencet és Hegyi Györgyöt szeretnénk fölkérni. A három embert meg szeretném szavaztatni.

A küldöttgyűlésünk nyilvános, a küldöttek mellett vannak meghívottak, illetve a Postagalamb Sportszövetség tagjai közül bárki érdeklődő részt vehet a küldöttgyűlésükön, a küldötteknek szavazó lapjuk van.

Azt kérem, hogy a szavazó lapjukkal szavazzanak, aki a jegyzőkönyvvezetéssel egyetért Pető Attila és a hangfelvételt illetően, az emelje föl a szavazó lapját. Ki az, aki nem ért vele egyet? Nem nincsen. Ki az, aki tartózkodott? Tartózkodni nem tartózkodott senki. Egyhangúlag elfogadták.

Ki az, aki egyetértett a Bodonyi Ferenc hitelesítő személyével, az emelje fel a szavazó lapját. Aki nem? Egy nem. Aki tartózkodott? Tartózkodás nincsen. Egy ellenszavazattal elfogadták.

Ki az, aki Hegyi György hitelesítővé választásával egyetért? Az emelje fel a szavazólapját. Ki az, aki nem? Ki az, aki tartózkodott? Egy tartózkodással Hegyi György el lett fogadva. Tehát Pető Attila jegyzőkönyvvezetésével, Bodonyi Ferenc és Hegyi György hitelesítésével és a hangfelvétel készül a mai tanácskozásról.

Az elnökség részéről fegyelmi ellenőrző bizottság és valamennyi szakmai bizottságok és azoknak a tagjai meghívottként vesznek részt a küldöttgyűlésen, illetve meghívottként részt vesz a küldöttgyűlésükön dr. Borzi-Czékus Alexa ügyvéd, Czékus János és dr. Gelencsér Ferenc ügyvéd.

Napirend:

„Ügyészi felhívásra az Alapszabály 11/1/p pontja alapján a küldöttközgyűlés bírálja el az Országos Fegyelmi Bizottság 2/2013. számú, 2013. október 25. napján hozott határozat ellen Czékus János által benyújtott fellebbezést. E célból az Alapszabály 10/3/c pontja alapján rendkívüli küldöttközgyűlést kell összehívni az Alapszabály 10/5. pontja szerinti eljárási rendben.”

Dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Elnök úr! Elnézést kérek, ugye, a menetnek annak kellene lenni, hogy tájékoztatni a tagokat, hogy egyáltalán miről van szó. És mielőtt a résztvevők megismerik az eljárás alá vont személynek az álláspontját, én azt gondolom, hogy ez egyrészt hangulatkeltés, illetve a döntésnek a befolyásolására alkalmas. Először Czékus Jánost hallgassuk meg.

Bárdos István, elnök:

Az én álláspontom ebben a mai rendkívüli közgyűlésben az, hogy a fegyelmi határozatot minden küldött megkapta, ami alapján született egy döntés. Ezt a fegyelmi határozatot megfellebbezte Czékus János, ezt a fellebbezést is megkapta minden küldött.

A márciusi közgyűlésen ez a fegyelmi ügy, vagy a fellebbezés azért nem lett tárgyalva, mert decemberben, ahogy olvastátok, a most kiadott anyagban, a Szosznyák Tibor sofőr írta ezt az ominózus levelet, ami kézzel van írva. Azt most osztottuk ki mindenkinek, tehát el tudtátok olvasni, hogy a Szosznyák Tibor abban miket írt le. És ezek alapján, miután a Szósznyák saját személyét illetően fenyegetettséget érzett, meg az derült ki a levélből, hogy őt megzsarolták, megfenyegették, ezért a szövetség részéről utánajárva az ügynek, följelentést kellett tennem hivatalból.

Ha a Szosznyák Tibort biciklin közlekedve Hódmezővásárhelyen elütötte volna véletlen balesetben pl. a villamos, ha nem történt volna följelentés, a Szosznyák Tibor haláláért is minket terhelhetett volna a felelősség. Tehát ezért volt egy rendőrségi vizsgálat. A rendőrségi vizsgálat lezárását is mellékeltük a küldötteknek, amiben leírta a rendőrség. Nem talált olyan összefüggést, amivel a Szosznyák Tibor állítását pro-kontra lehetett volna igazolni.

Én úgy gondolom, hogy mindenki ismeri a tényállást, kiadtunk még egy levelet, Dr. Vecsey István tájékoztatását, amit majd föl is fogok olvasni majd a napirend során, azt kérném a küldöttgyűléstől, hogy az ügyvédnő által felvetetteket, ne a videóval kezdjük, megszavaztatnám a küldöttgyűléssel. Aki azt mondja, hogy le kell vetíteni, és ezzel kezdjük, az fölemeli a szavazólapját, aki azt mondja, nem, hanem később, az pedig a másodiknál emeli föl.

Dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Elnök úr, engedje már meg nekem, mert ezt megszavazzák. De akkor ne durr bele a közepébe, ahogy a fegyelmi eljáráson volt. Itt van az ügyvéd úr is, aki azt gondolom, legalább annyira ismeri az alapszabályt, illetve a jogszabályokat, mint én, akkor legalább jegyzőkönyvbe kerüljön ez a felvetésem.

Illetve azért még lenne egy-két olyan dolog, amit a felvétel lejátszása előtt szeretnék elmondani, többek között az, hogy amennyiben határozatképes a mai közgyűlés, akkor én szeretném megköszönni, hogy eljöttek, de a meghívó kiküldésével kapcsolatban mindenképpen a jegyzőkönyvbe szeretném vetetni, hogy az alapszabállyal ellentétesen küldték ki részünkre a meghívót. Tehát a 15 napos határidőt nem tartották. Ez már eleve szabálytalan, de mivel ennyien megjelentek, és mi tiszteletben tartjuk azt, hogy vették a fáradságot, eljöttek idejüket és a pénzt nem kímélve, ezért nyilvánvaló, hogy ez a szabálytalanság ez nem lesz akadály részünkről, hogy megtartásra kerüljön. E tekintetben már szabálytalan a részünkre kiküldött meghívó.

És ha és amennyiben levetítik a felvételt, ám legyen, de mindenképpen a jegyzőkönyv számára szeretném, hogyha rögzítésre kerülne, hogy ezt az elején kifejezetten ellenezzük. Illetve azt, hogy nem az eljárás alá vont személy az, aki elmondhatja az ő álláspontját itt a küldött közgyűlés előtt, akik az ő ügyében döntést fognak hozni. Mert azt gondolom, hogy ezt a felvételt bárki megnézi, azelőtt, hogy megismerhetné azt, amit ő el szeretne mondani, akkor ez már egyfajta befolyásolás a döntéshozatalba.

Egyébként pedig lehetősége van szókérésre, és ezt szeretném, hogyha a felvétel előtt megkapná. Mert azt mondta az elnök úr, hogy mindenki ismeri a határozatból és az én fellebbezésemből a tényeket. Azok a tények, amelyek a határozatban vannak, ez a fegyelemi bizottság által leírt tények, amit a mi álláspontunk szerint koholt vádak és tények. És azt gondolom, hogy ez egyoldalú tényismertetés, és annak ismeretében, és az elmondása hiányában nem lehet ebben az ügyben megfelelő döntést hozni és megfelelő álláspontot kialakítani.

Bárdos István, elnök:

Augusztus 31-e van, 31-ét megelőzően 15 nappal kell kiküldeni Alapszabályunk szerint a küldöttgyűlés meghívóit. Augusztus 15. pénteki napon és 16. szombati napon kerültek kiadásra a küldöttgyűlés meghívói. 15-én föladtuk, a postai bélyegzővel tudom igazolni. Nem az van az alapszabályban, hogy 15 nappal előtte kell megkapni, hanem az van, hogy 15 nappal előtte ki kell küldeni. Mindegyikről átvételi elismervényem van, illetve postai igazolásunk van.

Dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Csak annyit, hogy minden fegyelmi eljárásban, vagy ilyen eljárásban az eljárás alá vont személy jogainak a tiszteletben tartása nagyon fontos. Én úgy érzem, az eljárás alá vont személy sértve érzi a jogait azzal, hogy ezzel a filmvetítéssel kezdünk, mielőtt ő fölszólalhatna. Én azt gondolom, ezen igazából az eljárás egésze szempontjából és a küldötteknek a tényállásra való meggyőződése szempontjából nem múlik semmi. Ha ez az eljárás alá vont személynek fontos, akkor ezt tartsuk tiszteletben és csináljuk azt, hogy ő először előadja, amit mondani kíván, utána következik a vetítés, és utána ismételten, nyilvánvalóan ő is felszólalhat, meg hát, fölszólalhat bárki, aki kívánja. Szerintem ebből ne csináljunk konfliktust. Teljesen értelmetlen. Köszönöm.

Bárdos István, elnök:

Ezek után újra megkérdezem a küldötteket: a menetrend, amit az ügyvéd úr elmondott, ez követhető, és erről szavaztatom a küldöttgyűlést? Tehát, aki egyetért, hogy az ügyvéd úr által elmondott és az ügyvédnő által kért hozzászólással kezdjünk, az most emelje föl a szavazólapját. Ki az, aki nem? Ki az, aki tartózkodott? Jó. Egyhangúlag.

Akkor a másodikat nem is szavaztatom meg, a menetrend az, hogy fölkérem dr. Borzi-Czékus Alexát, és Czékus Jánost, hogy mondják el a mai közgyűlésen álláspontjukat.

Czékus János:

Köszönöm szépen. Elöljáróban, nem mondom fejből, hanem olvasom, mert kicsit feszült vagyok. Először is szeretném üdvözölni a közgyűlés részvevőit, és nagyon megköszönöm, hogy eljöttetek erre az ominózus és példátlan ügynek a döntésére. Aki nem ismerne, Czékus János vagyok, az elhíresült, illetve elhíresített Dél-Tisza tagszövetségnek 12 évig volt elnöke.

Engedjétek meg, hogy én is elmondhassam az álláspontomat, mert eddig ez nekem nem adatott meg, hiszen csak egyoldalú tájékoztatást kaptatok folyamatosan, ami a Gyulai úr és a szövetség honlapján látható volt. Igaz, hogy mindannyian tudjuk, hogy egy ilyen helyzetben az ember már egy jó pár év tapasztalattal, mondjuk, 37 éve veszek részt a kerületünk elnökségi munkájában, és azt már tudjuk nagyon jól, hogy kis apró-cseprő ügyekre az ember nem ugrik, meg nem válaszolgat.

Engedjétek meg, hogy én is elmondhassam a véleményemet meg az álláspontomat. Az eseményekről a videó feltételére a YouTube-ról, mert hiszen információ itt, csak Bárdos és Gyulai úr tájékoztatójából vannak. Természetesen mindenkinél jobban tudó sporttársaktól, akiknek semmilyen belelátása nincs, és nem is volt a Dél-Tisza belső életébe, sőt jóformán hát most csak kérdezem én, hogy egy pécsi, egy miskolci, vagy egy győri sporttársnak annyi belelátása van körülbelül a mi életünkbe, mint a szegedieknek van viszont.

Azt mondja, hogy sajnos a Dél-Tisza belső életébe ezek az információk véletlenül sem fedik a valóságot. Gyulai úr messzemenő következtetéseket tudott levonni egy másfél oldalas kézzel írt témában, kettő és fél sorban, a kocsikísérőhöz kapcsolódó jegyzőkönyvből.

A versenybizottság elnöke és saját maga, mint a kerület elnöke kérésére a magyar postagalambászat lejáratását érintő ügyben nem vállalta személyes kivizsgálást annak ellenére sem, hogy költségtérítést ajánlottunk fel, sőt még a szállítását is megoldottuk volna, hogyha esetleg akadályoztatva van. Rövid, személyes beszélgetésünkkor ő éreztette velem a felsőbbrendűségét, és hogy fejezzük be ezt az ügyet, mert ő jelen pillanatban a fiatal galambjainak a tréningjével van elfoglalva. Egyébként is ő csak, mint fegyelmi bizottság elnöke írott anyagból dolgozik, utólag már tudjuk egy év távlatából, hogy ki volt a kerületünk informátora, aki még delegáció vezetőjeként is levelet adott át neki, annak ellenére, hogy nem emlékszem, hogy a kerület életében egyetlen egyszer is előzőleg megjelent volna közgyűlésen, vagy a közösségi életünkben részt vett volna.

Egyáltalán nem ismeritek a másik oldal véleményét, így egyoldalú információk alapján a fegyelmi bizottság kiszabott határozatát magam is majdnem enyhének találnám. Tehát, hogy ha én ebből az anyagból, amik itt lejöttek, én biztos arra szavaznák, hogy ez nem jó. Ez az ember csalt, mit tudom én, mit nem követett el. Szó sincs erről.

Gondoljunk azért végig. 2013 választások előtt való év. A tüntetések, petíció átadás. Tasi úr! Ön a Tasi úr, csak fényképről tudom azonosítani. Czékus János vagyok, tisztázzuk egymással. És akkor, amíg engem szóhoz nem engedtek jutni, kivettek a kezemből minden tájékoztatási lehetőséget, amint mondtam, tehát tényeket, jegyzőkönyveket, nem is hasonlít a valósághoz.

Még magamról egy pár szót. 77 óta veszek részt a terület közgyűlésein mint elnökségi tag, már, mint egyesületi elnök. Elég fiatal korban bekerültem és hát sajnos még mindig ott is kell, hogy legyek. 37 év alatt háromszor hiányoztam területi közgyűlésről. A Rutz Jani bátyám korszaka után ez a '99-2000-es évre datálódik, és megalakítottunk egy új vezetést, amely Békés és Csongrád megyéből egy elnökséget jelentett, erre azért volt szükség, mert igen sokszínű nemzetiségű a tagság, de két év után módosítottunk ezen az elnökségen. Az elnökség maradt, csak kineveztünk egy állandó elnököt és rám esett a választás. Ennyit a régmúltról.

2012-ben a Békés és Csongrád megye különvált… rosszul mondom, Békés és a Dél-Tisza különvált és a célunk, hogy a szétválás emberi módon történjen, az anyagiakat is figyelembe véve, hiszen nagyjából több mint 12 millió forintunk volt. Ezt sikerült is a lehető legkisebb súrlódással, szerintem hellyel-közzel közmegelégedésre, hiszen tudunk egymásnak örülni, azóta is, ha találkozunk. 2012-es évet figyelembe véve most már különváltan a darabszámok figyelembevételével kezdtük tervezni a 2013-as évet, gazdaságilag illetve szállításilag is.

Azt tudni kell, hogy mivel mi lakunk legmesszebb ott a déli csücsökben, így olyan 330-50 kilométeres központi távolsággal tudunk belföldet röptetni. Ezt ugye, rövidtávnak mondjuk, de a szó régi használatában mi csak belföldnek és külföldnek nevezzük. Tehát két járművünk megy egy hétvégén, megy egy belföldi autó, meg megy egy külföldi autó. A tagság úgy döntött, hogy vásároljunk egy 3,5 tonnás kis tehergépkocsit, amire meg is volt a pénzünk, de hát még mindig arra kellett volna felépítmény, akkor lett felépítmény is, de hát erre már nem volt elég pénzünk. És az már ismert volt ugye, hogy a 3,5 tonnánál nagyobb autókra útdíj van, és mivel mi ott a csücsökben lakunk, mi csak fizetünk.

Egy székesfehérvári utunk, ami nekünk 145 kilométeres távolság légvonalban, 18 ezer forint útdíjat fizetünk, a 3,5 tonna fölötti teherautókra. Eddig a belföldi útjainkra olyan 3-4 jármű utazott. Kis járművek voltak, hiszen minden egyesületünknek majdnem van járműve, kisebb-nagyobb utánfutója. De viszont ez gazdaságtalan volt anyagilag. Minden szállító elfogadta és egyetértett azzal, hogy kerülethez kerüljön be az a pénz, amit befizettünk szállításokból és valami kis tőkét tudunk kovácsolni, hiszen a 7,5 tonnás Aviánkat le kellene cserélni, meg hát rendezni kéne a tartozást, is ugye, ami tőkebetéttel történtek az új jármű és az új felépítmény megvétele.

Ezért többségi szavazás eredményeképpen úgy döntöttünk, hogy csak a kerületi autó szállítsa a belföldet, ezt mindenki elfogadta, kivéve a szegedi U-18-as egyesületet. Ők később, az utolsó pillanatban, mert ugye, amikor kiderült, hogy mi 7 ezer forintért tudjuk vinni az úgymond nagy autóval a galambokat, az U-18-as egyesületben is szavaztak, és az ő 14 ezer forintos szállítási költségük terhére, nyilván, hogy akkor a 7 ezer forintost vállalták.

Ezt mindenki elfogadta, de hát azért ezt, persze hát egy pár ember ezzel nem értett egyet, mert hát nagyon jól ismerjük, hiszen úgy látom, hogy itt nem túl sok fiatalember van, ha nem is velem korabeli, mert sok fiatal is van, de sok korosabb is, de majdnem mindenkinek fehér a feje.

Tehát evvel a szegediek nem értettek egyet. Na és akkor azt mondja, az U-18-as egyesület a 65-66 éves átlagkor, ami egy hatalmas patinás, nagy múltú egyesület, sajnos mára az egyik legproblémásabb és összeférhetetlen klikkekre szakadt egyesület. Most már nem szakadt, mert szét is mentek. És minden egyesületi elnököt kritizál, belekötött, nem mondok semmit, nagyon jól tudjátok az eseményeket. Sillai Ferencet, Takács Lászlót is, és mindig Rutz János a maga 80 pár évével próbálta – 87-88 éves volt Jani bácsi – próbálta vinni az egyesületet tovább, hát így.

Kerületi közgyűlésre szegediek nem jártak el, nem informálódtak, a 60 fő feletti 64-65 fős egyesületből 1-2 ember jött el. Tehát ez azt jelenti, hogy eljött Jani bácsi, eljött Kocsis János, meg még valaki, Juhász Pista, vagy valaki, erre vannak regiment mondások, hogy hárman 240 évesek, de hát ez a jóízű értelemben vett tiszteletünknek a jele. És ez a szegedi csoport, ez folyamatosan kritizálták a kerületi vezetést, tagságot. Eredményeik belföldön igen szerények voltak. Folyamatosan hangoztatták évekkel ezelőtt már, hogy mindig csalás történik. Tehát az ő autójuk, az ő kocsikísérőjük is jelen volt. De legtöbbször még a mögöttük lévő, 30 kilométerre mögöttük lévő Makó is hamarább kezdett rögzíteni, mint a szegediek.

2013-ban az első belföldi útnál is hasonló eredmények születtek. És ekkor kezdett el panaszkodni a gépkocsivezető. Most már a tényeknél vagyunk. Tehát akkor kezdett a gépkocsivezető panaszkodni, hogy folyamatosan inzultálják, anyázás is benne van, illet-

ve meg akarták vesztegetni, hogy mennyit kér, ha az ő galambjaikat engedi ki először. Nem vettem komolyan először. De miután a külföldi gépkocsivezető is ugyanerről az eseményekről számolt be, nem tudtam mit csinálni, fölraktam a honlapunkra a közgyűlési jegyzőkönyvből azt a részt, hogy kifizetem az 50%-át a költségeknek, aki elmegy ellenőrizni, illetve kocsikísérő galambászt ad. Ennek azért van jelentősége, mert nekünk mindig volt kocsikísérőnk, de sajnos néha az olyan állapotban volt, hogy az ajtót nem merte elengedni, mert olyan részeg volt. Na most, hát nem biztos, hogy a helyzete magaslatán állt, de darabszámra megvolt.

És itt szeretném azt megjegyezni, hogy mert itten csak galambászok vannak. Hát ez egy nyílt titok, hogy egy ilyen belső, kisebb versenyeken elő-előfordul, hogy talán nincs is kocsikísérő. Én tudok külföldi versenyekről, és én tizenvalahány évig szerveztem, csináltam a szállítást, és ugye ott videofelvételek, satöbbi, satöbbi. Amikor a régi 5-ös zónából nyolc és tizenöt ezer galambokat engedtünk ki. Ott rengeteg ember volt, ott is volt probléma, hogy egy-egy, még a gyűjtésnél volt kocsikísérő, amikor kiértek, akkor kérdezem, mert ugye fotóztattam mindent, hogy kocsikísérő? „Hát, tudod…” Nem magyarázok semmit: „Hát, tudod…”. És miután kiderült, tehát én ezt fölrakattam az internetre, mert ez benne volt a tavaszi jegyzőkönyvben, elfogadtuk, elfogadták az úgymond a szegedi emberek is.

Na, most hát felszólítottam a szegedi galambászokat, hogy mérsékeljék már magukat, na mit mondjak, hogy ne bántsák a gépkocsivezetőket, hogy ne csúnya szót használjak. Miután kiderült, hogy már több ellenőrzést akkorára végrehajtottak, mire én ezt fölraktam. Ez egy szűk csoport, akik ezt elvégezték, a legnagyobb titokban csinálták, mert még a hivatalos, az első sejtések is már csak a második felvételnél, amit majd meg fogtok látni, tehát a második felvétel után jelentek meg.

Addig ez minden a legnagyobb titokban ment, addigra már volt két belföld, meg egy külföldi ellenőrzés, ami jónak bizonyult, mert azt nem is rakták bele az anyagba. Mert hát ugye, az akkor rontja az arányokat.

Miután kiderült, hogy több ellenőrzést végrehajtottak a legnagyobb titokban, és ennek a – most ugrok egy-két sort, mert közben belemagyarázok – egy külföldi és belföldi ellenőrzés megelőzte a két problémás YouTube-ra is felkerült rejtett kamerás felvételt. Természetesen ezek valódiságát senki nem vizsgálta. A csoport vezetője, Varga Ferenc elmondása szerint szalagos, hát a régi típusú videó felvétel, szalagon készült, amit ő utána digitalizáltatott valahol. Több felvételt láttam már menet közben, amelyik nem teljesen egyeznek vele, még az időpontok sem ugyanazok. De miután az arányok így eltolódtak, a kettő rossz, öt jó, ezért csak négyet mutattak be állítólag.

Arra a kérdésemre, hogy miért nem azonnal intézkedtek a rossz felesztések ügyében, mert hát én úgy érzem, hogy ha valahol valami hiba van, akkor az ember azt azonnal, pláne, hogy ha csalás a gyanú, hát akkor az erősebb vérmérsékletűek azok ütnek, a nyugodtabbak azok felelősségre vonnak. És arra a kérdésemre, hogy miért nem azonnal intézkedtek a rossz ügyben és csak 32-34 nap eltelte után hozta tudomásomra ezt a videót – vagy minek nevezik ezt? – egy floppy átadásával, az volt a válasza, hogy egy ellenőrzés nem ellenőrzés, és különben is addig kiszivárogtatta a hírt. Innentől kezdve dokumentálva, film- és hangfelvétellel történik a kerületi elnökségi és a közgyűléseinken tett intézkedéseink.

Jelzem, amikor ezt megtudtuk, a tavasszal Pusztai János javasolta, hogy vegyünk kamerát. Közel 7 millió forint hiányunk van. Hát, azt én vettem meg. Akkor már nem akartam még kamerákat is venni, mert hát, na. És, bár vettem volna! Utána rögtön vettem kamerákat, onnantól kezdve külföldi-belföldi kocsin a kamerával mentek a startok. Akkor még nem volt bekamerázva belül a kocsi, de a startok azok már úgy mentek.

A kerületi közgyűléseinket – tehát itt tartottam – azt mondja, film- és hangfelvétel alapján történt az elnökségi közgyűlés során tett intézkedéseink. Bocsánat, tehát azt mondja, tehát az elnökségi és a közgyűlés során tett intézkedéseinket vették fel. Tulajdonképpen Gyulai úr minden valóságot nélkülöző, csak egy példát mondok. Ki van írva, hogy a Dél-Tisza nem adta le a GPS start engedélyét. Nincs neki. Kiderült, hogy mind a 21, a belföldi utak zölddel, a külföldi utat pirossal kinyomtatta a szövetség rendelkezésére áll. Akkor is ott volt. Ezt meg is állapították később. Tehát azt mondja, hogy a Gyulai úr, lejáró, megalázó, szövetségi honlapra kikerülő anyaga után döntöttem úgy, hogy mind a kerületi mind a saját magam érdekében jogi képviselő segítségét kérem. Aki próbálta a szövetség ügyvédjével valamilyen módon betartani a szabályokat, hát minden siker nélkül.

A fegyelmi tárgyalásra már készen volt az ítéletünk, teljesen mindegy, hogy mi mint mondtunk, mit nem mondtunk, jogi képviselőink Gyulai urat elfogultság miatt kérte, hogy mondjon le a fegyelmi bizottság elnöki tisztségéről, hagyja el a helységet és ne befolyásolja a fegyelmi bizottsági tagok véleményét. Szövetségünk ügyvédje helyt adott az elfogultságnak, de Gyulai úr nem távozott, tovább kérdezett, mintha mi sem történt volna, folytatta félig-meddig a fegyelmi tárgyalás lefolytatását mondván, hogy ő ismeri az anyagot. És akkor most itt mutatnám meg nektek, itt az a másfél oldalas szövetségi illetve területi közgyűlési jegyzőkönyvünk.

Látjátok, hogy jó nagy betűkkel vannak írva. És ebből, azt mondja, hogy a zölddel kiemelt 2,5 sorból következtetett minderre. Nagyjából ennyi történt a felvételekkel kapcsolatban. És hát sajnos a 2013-as év átadás-átvétel az már úgy történt meg, nagyon helyesen, hogy az új elnökünk, Barna Miklós, akit én javasoltam, hogy legyen az utódom, hála istennek elvállalta, azóta csak háromszor, vagy négyszer kellett támogatnom, hogy le ne mondjon. Mert olyan inzultációk érnek bennünket, hogy el nem tudják képzelni.

Napirenden vannak az ügyészségi és az APEH felé a feljelentések. Azt mondja, hogy hát egy átadás-átvétel ami, kettő gépkocsiról szól, egy értéktelen Aviáról, meg egy új szerelvényről, azt mondja, hogy ügyvéd, könyvelő jelenlétében, nem az én ügyvédem, a Miklós hozta hál’ Istennek. Erre föl mit ad a szerencse, két hét múlva megkapja a rendőrségtől a nyomozati anyagot, hogy felszólítanak bennünket, különösen nagy értékű sikkasztással fel van jelentve az új vezetés is.

Béke nincs, azóta se. Nincs. Azt mondja, kötözködés van és jelentős lemorzsolódás. De a jelentgetések és a megalázások ellenére tesszük a dolgunkat, teszem én is, mert szükség van rá, mert ez nem úgy működik, hogy ha valaki nem próbálja összetartani, akkor azóta már nem is lenne Dél-Tisza. Keressük a megoldást, próbálkozunk vele. Köszönöm, hogy meghallgattatok, és mivel én nem vagyok jogász, csak a lányom, meg a menyem az, és ők foglalkoztak evvel a jogi dolgokkal, átadnám a szót önekik. Köszönöm szépen.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Köszönöm. Nem szeretnék sokáig beszélni, sokáig nem akarom föltartani önöket, mert nyilvánvaló, hogy az, amit én el fogok mondani, az inkább a jogi vetülete ennek a dolognak. És egyrészt köszönöm azt, hogy lehetővé tették, hogy a felvétel megtekintése előtt a Czékus János elmondhassa az álláspontját.

Nem azért tiltakoztam a felvétel megnézése ellen, mert rettegünk tőle. Nincsen erről szó. Hanem azt gondolom, hogy maga az egész fegyelmi eljárás egy olyan irányba ment, ahol az emberi jogok sárba tiprásáról beszélhetünk, és nem szerettem volna, ha már eljöttem, pont azért, hogy a jogi részét szemmel tartsam a mai küldött közgyűlésnek, hogy ez itt is ilyen formában megtörténjen.

A 15 napos meghívós határidőre elsősorban egy úr mondta, hogy nem ez a legnagyobb probléma. Tökéletesen egyetértek. Tehát ez nem kötekedés volt, tulajdonképpen a jegyzőkönyv számára volt ez számunkra fontos, hiszen nem titok, hogy abban az esetben, hogy ha olyan döntés születik a mai nap folyamán, mely számunkra kedvezőtlen, el fogunk menni a bíróságra, hiszen ez már erkölcsi kérdés ez a dolog. És azt gondolom, hogy már az eddig belefektetett munka és idő már nem fogja ezt felülmúlni. Tehát a 15 napnak a mi szempontunkból nincs jelentősége, pontosan azért örülünk, hogy ez a közgyűlés ma tud ebben az ügyben döntést hozni.

Tájékoztatásként szeretném elmondani azt is, hogy azt, hogy ez a mai küldött közgyűlés meghívásra került, ez annak köszönhető, hogy törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményeztünk az ügyészségnél, ugyanis már a márciusi küldött közgyűlésen ezt a felleb-

bezést el kellett volna bírálni. És az ügyésznő tájékoztatott engem arról, hogy fel fogja hívni a szövetséget, hogy ennek haladéktalanul tegyen eleget, hogy ez a fellebbezés ne lógjon a levegőben.

Nyilvánvaló, hogy a törvényességi eljárásban számos jogszabálysértésre hívtam fel az ügyészségnek a figyelmét. Tehát azt azért el kell, hogy mondjam, függetlenül attól, hogy bár nem ismerem, hogy ki a galambászat mellett mivel foglalkozik, de feltételezem, hogy nem sok jogász van közöttünk, azért a sportszövetségnek az alapszabályzata, a fegyelmi szabályzata alaptörvényekkel ellentétes, rendkívül hiányos, és pont ez tette lehetővé azt, hogy például ma egy olyan ügyben tárgyalunk itt, amire szintén Önöktől nem tudok választ kapni, hogy egyáltalán a mai küldött közgyűlésnek van-e hatásköre, jogköre ebben az ügyben dönteni.

Ugyanis, ha elolvasták a fellebbezést, ami a meghívó mellékletét képezte, ott a második oldalon a negyedik bekezdésben részletesen leírtam az alapszabálynak a 19. szakasz 3.b. pontja, a fegyelmi és sportetikai szabályzat II. fejezet 5. pontja kimondja, hogy *„A fegyelmi bizottságnak, ha a tagszövetségi tisztségviselő ügyében dönt, akkor másodfokon van jogköre eljárni.”*

Felteszem a kérdést, hogy melyik, kinek lett volna jogköre első fokon eljárni, mert számomra sem, akármilyen jogi szemmel olvasom a szabályzatokat, nem tudnám megmondani. Tehát ezt azért továbbra is fenntartom, hogy egyáltalán van-e hatásköre a mai küldöttközgyűlésnek elbírálnia a fellebbezésünket. Azt gondolom, hogy azért van a szövetségnek az ügyvédje, hogy ebben majd ő állást foglaljon. Azt szeretném kérni Önöktől, és egy öt mondat erejéig tartom föl önöket, hogy amilyen eljárási szabálysértésekre felhívom a figyelmüket, ezt próbálják most, függetlenül attól, hogy Czékus János ellen, vagy mellett vannak, próbálják meg olyan szemszögből nézni, hogy ha önöket vonják ilyen eljárás alá, Önökben ez felháborodást keltene-e.

Megjelentünk október 25-én a tavalyi év során, a fegyelmi eljáráson, ahol gyakorlatilag megkezdődött a fegyelmi eljárás olyan formában, hogy meghallgatta a fegyelmi bizottság – arról nem is beszélek, hogy Gyulai úr elnökletével még Cséfán Tivadar – mert egészen addig a pillanatig, amíg az ő tanú meghallgatására sor nem került, nem kerültem abba a helyzetbe, hogy az elfogultsági kifogásomat bejelenthessem. De hogy ha ismerik a fegyelmi szabályzatot, márpedig feltételezem, hogy aki itt van, mindenki ismeri, egyértelmű az, hogy egy fegyelmi eljárást úgy kell lefolytatni, ha most egy büntetőeljárásból indulunk ki, tehát azt diktálja a józanész logikája, hogy az eljárás alá vont személy az, aki elsőnek nyilatkozatot tehet. Ezért szerettem volna egyébként azt, hogy ma, itt elsőként Czékus János kapjon szót.

Tehát meghallgatták Cséfán Tivadart, meghallgatták Varga Kázmért, Varga Ferencet, lejátszottak felvételeket, és majd mindezek után kerülhetett abba a helyzetbe Kovács Mihály, Czékus János, meg Sós Bálint, hogy elmondhatták a saját érvelésüket, a saját álláspontjukat, tényüket. Ez már teljes mértékben a szabályzattal ellentétes, és azért felháborító, merthogy ha jogkövető magatartást kíván meg maga a szövetség a tagoktól, akkor az, az alapvető, hogy én magam jogkövető magatartást tanúsítok, mert különben ezt milyen morál alapján kívánom meg a tagoktól, ha én magam, ezt nem teszem meg.

Majd ezt követően elmondhatta Czékus János, illetve Kovács Mihály, Sós Bálint a maga kis mondandóját és utána született egy határozat, amit mi postai úton kaptunk meg. Elmondanám, hogy ebben az eljárásban lehetőségünk lett volna arra, hogy a tanúkkal leszembesítsék az érintett személyeket pont azért, hogy ha ellentmondás van közöttük, akkor ezt fel lehessen oldani. Ha nincs, akkor meg megállapítjuk azt az eredményt, hogy nem sikerült. Erre nem kerülhetett sor, mert a bizottság Cséfán Tivadart elengedte, mielőtt meghallgatott volna bárkit.

Illetőleg lehetőségünk lett volna indítványok megtételére, amellyel szintén nem élhettünk, pedig lett volna ilyen indítványunk, amit a fellebbezésben is leírtam, szakértői vizsgálat. Szakértői vizsgálat alá kellett volna vonni ezt a felvételt, egyrészt azért, hogy az időintervallumokat szakértő megvizsgálhassa, illetőleg a felvételnek a valóságtartalmát. Én azt gondolom, hogy teljes körű eljárás ezek nélkül nem lehetséges. Sokak számára pitiáner ügy, én is azt mondom, hogy nekem az, mert most csöppentem bele ugye, a galambászatba, illetőleg, hogy ha büntetőügyeimet nézem ehhez képest, hát ezen nevetni lehet.

De én azt gondolom, hogy ha van egy szövetség, vagy egy alapszabályzata, fegyelmi szabályzata, akkor igen is azoknak a szabályoknak a betartásával folytassák le a különböző eljárást. Tehát azért hangsúlyozzuk azt, hogy koholt vádakról van szó, mert vérlázító a felvétel, és ezt majd meg fogják látni, de nem tudjuk ennek a valóságtartalmát, nem tudjuk az időintervallumoknak a valóságtartamát, illetőleg ez olyan emberek felvétele, akikről azért a fegyelmi eljárás során számomra kiderült, hogy sértett emberekről van szó, hiszen a Varga Kázmér felháborodottan mondta, amikor kérdeztük, hogy miért nem szóltak rögtön az első felvétel után, és miért kellett várni arra, hogy hosszú idő teljen el, hogy ha ez ténylegesen így történt, akkor csak az eredményekkel tudott példálózni, és fel volt háborodva.

Igazából én azt gondolom, hogy már az ő eljárásuk sem teljesen úgy történt, ahogy az elvárható lett volna ebből a szempontból. Igazából én ennyit szerettem volna elmondani, feltételezem, hogy a fellebbezés, amit megkaptak, illetve a határozatot, azt mindenki elolvasta, hiszen ma Önöknek kell ebben dönteni. Azt még azért el szeretném mondani, az egyoldalú információ áramlattal kapcsolatban, hogy bár a Gyulai úrnak az elfogultságának helyt adtak, és erre azért volt szükség, mert már a fegyelmi tárgyalás előtt, egy olyan internetes anyag jelent meg Gyulai József részéről, amely egyértelműen a véleményét tükrözte.

Mivel rendelkeznek a határozattal és én a fellebbezésben részletesen hivatkoztam oldalszám és bekezdésre, össze lehet vetni, hogy gyakorlatilag a Gyulai József internetes anyagából történt a ténymegállapítás a határozatban, tehát szó szerint ugyanazt tartalmazza. Ebből kifolyólag azt gondolom, hogy az ő határozathozatali, illetőleg az egész fegyelmi eljárásban meglévő munkája az nem került azért kizárásra. Nem tudom, hogy kinek az érdekeit sérti Czékus Jánosnak az elmúlt években elért esetleg eredménye. Ezekben sem vagyok annyira képben, megmondom őszintén, mert távol áll tőlem ez a sport, nem titok. De az egyértelmű, hogy valakinek nagyon szúrja a szemét, ugyanis azt nagyon-nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy született egy határozat, amelyben benne van, hogy a határozat halasztó hatályú, a fellebbezésre tekintettel, ami azt jelenti, hogy nem jogerős, és nem végrehajtható.

Tehát ennek a határozatnak a küldöttközgyűlés által hozott határozat alapján kerül majd jogerőre emelkedésre. És ezt fontosnak tartom elmondani, függetlenül attól, hogy levelet írtam az elnök úrnak, megtagadták Czékus János versenyengedélyének a kiadását. Egyértelműen közölték velem telefonban, hogy nem adják ki a versenyengedélyt, függetlenül attól, hogy a határozat nem jogerős, tehát nem tehetné meg a szövetség, az elnök úrnak ez a külön kérése volt, és vállalja a szövetség minden anyagi kártérítésnek a lehetőségét, de kifejezetten megtagadja.

Most ezek után felteszem a kérdést, hogy milyen formában képviseli az elnök a szövetségnek az érdekét, hogy ha kiteszi annak a szövetséget, hogy ezek után több millió forintos vagyoni és nem vagyoni kártérítési pert kezdeményezzünk. Mert azt is megmondom Önöknek, hogy nem vagyunk restek ezt sem benyújtani. Köszönöm a szót.

Bárdos István, elnök:

Köszöntem szépen. Szeretnénk levetíteni a videókat ami miatt most itt vagyunk. Ha valaki úgy gondolja, hogy így kell versenyezni, akkor versenyezzetek így. Néhány dolgot pontosítanék. Fegyelmi bizottsági ülésen minden jelenlevő – jegyzőkönyvek alapján mondom – elmondhatta a véleményét, senkibe nem lett belefojtva a szó. Ez Czékus Jánosra is vonatkozik, amit akart, elmondhatott.

A Gyulai József készített egy segédanyagot, igen, közreadtuk a honlapon, lehet törvényességi oldalról hiba volt, de azért ez az esemény egy évvel ezelőtt nem volt ilyen lightos, mint amennyinek most tűnik. Kérem, tessenek visszamenni a Facebook-ra és tessenek visszahallgatni azokat a kommenteket, amik akkor elhangzott, szövetséggel szemben, vezetőkkel szemben, versenyzéseinkkel szemben,

és tessék elolvasni azokat a véleményeket, amit külföldön, ezen videók alapján írtak, mert sajnos külföldön is olvasták. Kérem, a legegyszerűbb megnyilvánulás az volt, hogy így akarnak a magyarok olimpiát nyerni. Nem akarunk így.

Magyarázkodunk külföldön? Nincs vele semmi probléma, magyarázkodok amiatt, amihez nem tudom, hogy kinek mennyi köze van, de én azt mondom, amit hibáztunk, amit tettünk, annak következményeit mindannyian viseljük méltósággal. Ha rosszul lépünk, akkor annak is van következménye. A jóért soha senkit nem dicsérnek meg. Ehhez meg gondolom, hogy 12 éves munka után a Czékus János is hozzá lehet szokva, hogy ha valami jót tett, azért soha nem mondták azt, hogy de jó, de rendesen ember vagy. Ha hibázunk, akkor rögtön különböző módon folyik a lövöldözés minden szinten.

Én most is azt mondom, ebben a postagalamb sportban lehet, hogy törvényileg, jogilag, jogászilag nem a legjobb alapszabályunk van, de ez a mi Alapszabályunk minden évben javítunk rajta. Azért, mert a törvény változásai ezt igénylik, és ezt kérik. Minden küldöttgyűlésünk jegyzőkönyvét szabálymódosításait és változtatásait a bíróságon le kell adni és a bíróság minden évben jóváhagyja. Ez most is így volt, meg az előző tízen akárhány évben is így volt, mert ez a törvény.

Százszor elmondtuk, emlékezzetek rá 10 év alatt az egyesületekbe dől el minden, ahogyan csináljuk a postagalambász dolgainkat. 12 éve járt kísérőnek ez az ember – legalábbis a krónika szerint, 12 év után idáig jutottunk, amit a videón láthattatok. A 2013-as küldött közgyűlésen az elnöki beszámolóban és a közgyűlés határozatai között, szó szerint hangzott el, amit most felolvasnék.

A kísérő kérdése: „Elmentek autók 2012-ben kísérő nélkül. Több esetben is és ezért említem meg, hogy 2013-ban ne menjen el autókísérő nélküli versenyre. Szabálytalan uraim. És a galambok ellátását teszik tönkre, kérdőjelezik meg a start hitelességét. Kötelező a kísérő küldése minden versenyre.” Benne van a jegyzőkönyvben. Ez a jegyzőkönyv minden évben megjelenik a szaklapban. Folytatom tovább.

A GKM/FVM együttes rendelete az állatszállítás, állatvédelmi szabályairól egyértelműen leírja. Élő állat szállítása kísérővel kötelező. Kettő törvény van, van a minisztériumi rendelet az élő állat szállításra és van egy szövetségi közgyűlési határozat, és mindegy hogy, hogy csűrjük-csavarjuk, számomra az alapszabály mellett a közgyűlési határozatok a legfontosabb dolgok. Azért jött el ide 73 ember most, mert a szövetség dolgaival szeretnénk foglalkozni. Ennek évenkénti legfontosabb fóruma a küldöttközgyűlés. Készüljön föl mindenki ezekre a tanácskozásokra és gondolja végig, hogy mit hogyan kell csinálnunk!

Felolvasnám azt a levelet, amit megkapott mindenki, és amelyet a Vecsei István írt, az Országos Fegyelmi Bizottság tagjaként írta a levelet.

„Tisztelt Bárdos István elnök úr! Bejelentem, hogy a 2014. augusztus 31-i napján délelőtt 10 órára összehívott rendkívüli küldöttgyűlésen megromlott egészségi állapotom miatt nem tudok megjelenni, és egyben fentiekre figyelemmel az Országos Fegyelmi Bizottsági tagságomról ezennel lemondok. Czékus János jogi képviselője járt el benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban az alábbiakat kívánom tényszerűen közölni.

A fegyelmi eljárás alapján a Dél-Tisza tagszövetség közgyűlésének 2013. év tavaszán, a versenyek megkezdése előtt hozott közgyűlési határozata alapozta meg, mely szerint a közgyűlés úgy döntött, hogy kísérő alkalmazását mellőzi, a rövidtávú versenyek alkalmával. Ezen közgyűlési határozat ellentétes az országos versenyszabályzat 8.§. 3. bekezdésével, amely kimondja, hogy minden 100 km fölötti versenyre kötelező kísérőt küldeni, az időjárásnak és a versenytávnak megfelelően etetni, itatni. A 8.§. 3. bekezdése kimondja: starthelyen a galambok ellátásáról, etetés, itatás, startfelelős köteles intézkedni.

Ezen szabályzatok betartása a Dél-Tisza tagszövetség vezetőitől név szerint Czékus János elnöktől, és Kovács Mihály versenybizottsági elnöktől fokozottabban elvárható volt, mint nem csak tagszövetségi tisztségviselők, hanem az országos sportszövetség versenybizottsági tagjától, illetve az országos szövetség elnökségi tagjától. E szabályok be nem tartása vezetett oda, hogy a Dél-Tisza tagszövetség vezetősége úgy irányította a verseny helyszínére Szosznyák Tibor gépkocsivezetőt, hogy a fenti kritériumoknak a szállítás és a felengedés nem felelt meg.

A szövetség elnöke által elrendelt fegyelmi vizsgálatot Gyulai József országos fegyelmi bizottsági elnök indította meg, és ő idézte meg az ügyben érdekelt tanukat; a videofelvételt készítő galambászokat, illetve Czékus János tagszövetségi elnököt, Kovácsi Mihály tagszövetségi versenybizottsági elnököt, Soós Bálint tagszövetségi versenybizottsági elnököt illetve Szosznyák Tibor gépkocsivezetőt, úgy is, mint Kovács Mihály kft.-jének alkalmazottját. Megjegyezni kívánom, hogy a fent leírt és a versenyszabályzatba ütköző közgyűlési határozat azért is ellentétes a versenyszabályzattal, mely szerint a 3.§. 7. pontja szerint olyan személy, akitől tárgyilagos tevékenység nem várható el, vagyis munkaadója galambjainak szállítását csak kijelölt ellenőrzés mellett és kísérő jelenlétében végezhette volna el. Ezen versenyszabályzat rendelkezését is a Dél-Tisza tagszövetség versenyzői megsértették, ezáltal a lebonyolított verseny hitelességét megkérdőjelezték.

Ezzel kapcsolatban elő kívánom adni, hogy a versenyszabályzat 6.§. 1-es bekezdése alapján hiteles a versenyeredmény, ha a versenyszervezés minden fázisában előírási szabály szerint jártak el a rendező testületek, a kétlépcsős ellenőrzés során kifogás nem merült föl. 6.§. 3. bekezdése kimondja, a rendező szerv köteles kizárni a versenyből, akár utólag is azt a versenyző tagot, vagy azt a szervezetet, aki, vagy amely a versennyel kapcsolatosan a versenyt megelőzően, a verseny közben, vagy a verseny után bármely szempontból eltért a szabályozott feltételektől és mulasztásának, illetve szándékos, vagy gondatlan magatartásának következményével mások érdekeit hátrányosan befolyásolná.

A fentiek alapján Czékus János jogi képviselőjének azon állítása, hogy koholt vádak alapján lett megrágalmazva a Dél-Tisza tagszövetség elnöke, nem felel meg a valóságnak, s a fegyelmi tárgyaláson mind Czékus János, mind Kovács Mihály, az elnök kérdésére elismerték, hogy a fenti jogszabály helyeket megsértve küldték el a szállítmányt a felelesztési helyre. Amikor tudomást szereztek arról, hogy a felelesztési helyeken videó felvételek készültek, a szabálytalan elengedések, illetve a gépkocsivezető megszegte a versenyszabályzat 3.§-ának 8. pontját, mely szerint a közös versenylistán csak azonos felelesztési helyről és azonos időpontban felengedett galambok szerepelhetnek. Ezt követően a következő versenyre is kísérő nélkül küldték el a galambokat. Az internetre felkerült videó felvételekből, illetve a fegyelmi tárgyaláson is megtekintett videó felvételek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a gépkocsivezető a galambokat nem egy időben, hanem jelentős időbeli eltolódással engedte fel.

A fellebbezésben foglalt azon kitétel, hogy Gyulai József fegyelmi bizottsági elnök hamarabb kezdte meg Cséfán Tivadar tanú meghallgatását, mint a tárgyaláson jelenlevő Czékus János jogi képviselőjének észrevétele Gyulai József elfogultságára vonatkozóan, nem felel meg a valóságnak, ugyanis az elnök, csak a fegyelmi tárgyalás adatait, valamint a megjelent tanúk és az érintettek nevét ismertette, és megállapította, hogy az idézettek a tárgyaláson személyesen megjelentek, és ezt követőn jelentette be a jogi képviselő az elfogultsági kifogást Gyulai József elnökkel szemben. Ezt követően a fegyelmi bizottság zárt ülésen az elfogultsági kifogás kérdésében döntést hozott, miután Gyulai József elnök bejelentette, hogy helyt ad az elfogultsági kifogásnak, és ezen ügyben elnöki funkciójáról lemond. Ezt követően zárt ülésen a fegyelmi bizottsági tagok tagjai sorából dr. Vecsei Istvánt választották meg helyettesítő elnöknek. Az új, megválasztott elnök és a bizottsági tagok, az ismét beidézett jogi képviselőt tájékoztatták, hogy ők az ügyben pártatlanul járnak el, és a tanúk, valamint a videofelvételt készítők, illetve a megidézettek kapcsán az eljárás lefolytatásának befejezéséig a pártatlanságot fenntartják.

A fentiek alapján, a meghozott határozat elkészítésében Gyulai József semmilyen formában nem vett részt, illetve indoklását a fegyelmi bizottság saját megfogalmazása szerint szerkesztette.

Tisztelt küldöttközgyűlés! Fentiek előrebocsátása mellett kérem a pártatlan döntésüket. És miután az első fokon eljáró bíró sincs megidézve a másodfokú tárgyalásra,

így úgy érzem, hogy amit az üggyel kapcsolatban tényszerűen el kívántam mondani, azt a küldött közgyűlés elé terjesztem, de a döntés joga a küldöttközgyűlés tagjainak hatáskörébe tartozik. Így semmilyen módon nem kívánom befolyásolni a másodfokú döntést. Vecsei István"

Ezek után szeretném a szövetségi ügyvéd úrnak átadni a szót.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Elnézést kérek mindenkitől, de ha lehet, ülve beszélnék, mert közben bele kell nézni iratba is meg számítógépbe is. A következőt mondanám el, amit önöknek tudniuk kell.

Itt a küldöttgyűlés háromféle határozatot hozhat. Az első az, hogy helyben hagyja a fegyelmi bizottság döntését. A másik az, hogy megváltoztatja azt, akár a szankciót enyhíti, akár súlyosbítja, akár az indokoláson módosít a szankció változtatásától függetlenül. A harmadik tehát pedig, hogy vagy teljes mértékben, vagy részleteiben helyt adva az ügyvédnő érvelésének, eljárási hiányosságok, vagy hibák miatt hatályon kívül helyezi az első fokú határozatot és a fegyelmi bizottságot, vagy az általa megfelelőnek ítélt szervet új eljárásra utasítja, és immár az eljárás alá vont személy, illetve jogi képviselőjének eljárási észrevételeit szigorúan szem előtt tartva újra lefolytatja az eljárást, amelynek a végén hoz valamilyen határozatot. Vagy felmenti az eljárás alá vont személyt, vagy szankcionálja, akár így ahogy most, akár másképp, akár ugyanezzel az indoklással, akár más indokolással.

Ez a háromféle lehetőség van. Ugye, az ügyvédnő elmondta, hogy ha most helyben hagyjuk a határozatot, akkor bírósághoz fog fordulni, amihez természetesen joga van. Elmondom, hogy egy ilyen bírósági eljárásban mi történik. A bíróság nem fogja azt vizsgálni, hogy a postagalambok felerősítésének ez a módja megfelel-e a postagalamb sport szabályainak, vagy nem, ugyanis nincsen sehol előírva, és én azt gondolom, hogy ez még szakértői bizonyítással sem válaszolható meg igazán, hogy mi az etikus a versenyszabályoknak és a versenyszellemnek megfelelő postagalamb felengedés. Ennek megítélésére Magyarországon alapvetően Önök hivatottak és nem a bíróság. Önök ennek a szakemberei úgymond.

A bíróság gyakorlatilag kizárólag azt fogja vizsgálni, hogy az eljárás, illetve a sportszövetség számára előírt szabályok, eljárási és egyéb szabályok, az eljárás során betartásra kerültek-e. Amennyiben igen, akkor el fogja utasítani a Czékus úr keresetét, amennyiben eljárási szabálysértést észlel, gyakorlatilag civil szervezetek eljárásaiban mindig észlel.

Tehát ha belegondolunk abba, nem tudom mennyire követték nyomon, hogy volt tavasszal, – tavasszal volt ugye az ügyvédi kamara választása – hogy még az ügyvédi kamarai választást is megtámadta a vesztes ügyvéd csoport és helyt adott a keresetének a bíróság. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy a jogalkalmazásban legprofibb civil szervezet, talán csak a magyar bírói egyesületet nevezhetjük profibbnak, de a Magyar Ügyvédi Kamara eljárásában is talált hibát a bíróság. Mindig talált hibát civil szervezet eljárásában a bíróság, mert nincsen civil szervezet, ami hibátlanul tudjon eljárni. Azt mérlegeli az a bíróság, hogy az a hiba olyan, hogy az ügy érdemére kihatott-e, és emiatt hatályon kívül kell-e helyezni a határozatot, vagy olyan hiba, ami még megengedhető civil szervezet részéről, figyelembe véve, hogy nem hivatásos jogalkalmazókkal áll szemben.

Én fogok válaszolni az ügyvédnő felvetésére, eljárásjogi felvetésére is. Egy dologra nem tudok válaszolni, azt, hogy egy ilyen pert, azt a Czékus úr, vagy a sportszövetség fog megnyerni. Magyarországon az az ügyvéd, aki azt mondja, hogy meg tudja jósolni egy per, pláne egy közigazgatási per kimenetelét, az hazudik. Tehát gyakorlatilag amennyiben Önök úgy döntenek, például – most nem prejudikálva – hogy helyben hagyva ezt a határozatot, és ebből per lesz, az nyitott kérdés, hogy azt ki nyeri meg – Czékus úr, vagy a sportszövetség. Amennyiben a Czékus úr nyeri meg, az azt fogja jelenteni, hogy a bíróság hatályon kívül helyezi a határozatot, és annak következtében új eljárást folytatunk le, immár a bírósági határozatban meghatározottak és a bíróság szerint és a bíróság észrevételei szerint.

Amennyiben Önök most úgy döntenek-e, annak nyomán is, amit én elmondok, hogy az eljárási hiba felvetések ügyvédnő és részemről történő mérlegelése után is, annak a kockázatát látják, hogy itt olyan eljárási hibák, vagy hiba történhetett, amit már a bíróság is figyelembe kell, hogy vegyen, akkor az a helyes döntés, hogy hatályon kívül helyezik az elsőfokú határozatot és eljárási hiba miatt új eljárásra utasítják az első fokot. Amennyiben úgy látják, hogy ezek a szabálysértések nem olyan fokúak, persze, ha mi nem tudjuk megítélni, önök még kevésbé tudják megítélni, de hát ez van.

Amennyiben Önök úgy látják, hogy önök szerint ez a határozat megáll, illetve az eljárási hiba nem súlyos, akkor vagy helyben hagyják, mert úgy látják, a felvétel alapján, meg az egyéb bizonyítékok alapján, hogy itt történt, hát, versenyetikai vagy egyéb hiba. Amennyiben úgy látják, hogy eljárási hiba nem drámai és a Czékus úr nem hibás, akkor pedig az ő javára módosítják a döntést. Gyakorlatilag ezek a lehetőségek.

És akkor én most válaszolnék tételesen az ügyvédnő felvetéseire is, mert ugye, itt nem csak arról van azért szó, hogy szigorúan és szárazon történtek-e eljárási hibák, vagy nem történtek eljárási hibák, hanem azért a résztvevők, hát ugye, Czékus úr értelemszerűen, mint eljárás alá vont személy érzi magát személyében megtámadva, az eljárásban részt vevő tisztségviselők pedig hát a védekezés nyomán érzik magukat személyükben megtámadva és ezért az sem mindegy, akármi is a döntés, hogy itt egy hát a jogi laicizmusból és a jogi képzetlenségből eredő eljárási szabálysértés történt, ha történt, egyáltalán, vagy pedig rosszindulatból és elfogult hozzáállásból származó hibák történtek. Nyilvánvalóan ez nagyon nem mindegy.

Azzal kezdeném, hogy a jelen ügyben, a Czékus úr által előadottak közül, rendkívül sok mindent figyelmen kívül kell hagyni. Ugyanis tökéletes módon és teljesen érdektelen az, hogy egy ilyen bejelentésnek, feljelentésnek, felvételkészítésnek mi a személyes háttere. Hogy valakit az igazság keresése hajt, mint egy ilyen nagy belső indíték, vagy valaki, akár egy 20 éves, vagy 30 éves vagy fel nem tárt sérelem miatt, nem szereti a Czékus urat, és ezért akar neki ártani. Ez a mi szempontunkból teljesen közömbös. Amikor valamilyen cselekmény miatt valaki feljelentést tesz, bármilyen hatóság azt vizsgálja, feljelentésben foglaltak megalapozottak-e vagy nem. És nem azt, hogy mi motiválta a feljelentőt arra, hogy feljelentést tegyen. Gondolom ez érthető.

Tehát egy a kérdés, hogy történt-e ezek a versenynek során szabálysértés, és kettő kérdés, ez az egyik, és a másik, hogy ezért a szabálysértésért Czékus úr felelőssé tehető-e? Az első kérdésre a válasz nem. Akkor ugye Czékus urat föl kell menteni. Ha az első kérdésre a válasz igen, de a második kérdésre nem, akkor szintén föl kell menteni. Ha mindkét kérdésre igen a válasz, akkor el kell marasztalni, most ugye figyelembe véve, hogy ha szabályszerű az eljárás. De amennyiben mindkét kérdésre igen a választ, akkor onnantól kezdve közömbös, hogy a feljelentőt, bejelentőt, felvételt készítőt milyen személyes háttér motivált, hogy ő a Czékus urat miért nem szereti. Ez sajnálatos dolog, mindig kicsit nekem, egyesületi ügyvédként ezt szomorú nézni, hogy azonos hobbival bíró emberek között milyen ellentét tud kialakulni, de ez nem tárgya ennek az eljárásnak.

Lássuk a fellebbezést részleteiben. Ugye, az első oldalra nem térnék ki, az a bevezetés, a második oldalon azt írja az ügyvédnő, hogy koholt vádakon alapszik az egész eljárás. Nyilvánvalóan ez jogilag nem mérlegelhető. Ezt önöknek kell eldönteni a felvétel meg az egyéb információk alapján, hogy ezek a vádak valósak, vagy koholtak.

Az ügyvédnő második észrevétele, hogy a valamennyi szabályzatunk, és különösen az alapszabály és az egyéb szabályzatok, elsősorban a fegyelmi és sportetikai szabályzat ellentétes a jogszabályokkal. Erre az a válaszom, hogy lehet, ez egy nagyon-nagyon messzire vezető elemzés lenne, de jelen pillanatban ennek a fegyelmi eljárásnak nem ez a tárgya. Tehát Önök, mint most a fegyelmi kérdésben eljáró szerv, kizárólag a hatályos, és a bíróságra becsatolt és a bíróság által is elfogadott és jelen pillanatban az ügyészség által sem támadott szabályzataink figyelembevételével kötelesek eljárni.

Nyilvánvalóan, hogy ha ezek a szabályzatok ellentétesek a jogszabályokkal, akkor ezeket a szabályzatokat idővel javítani kell, de nem ebben a mai eljárásban, tehát egy

egyesület szabályzatainak, a jogellenességének a javítása ez nem egy fegyelmi eljárás tárgya. Jelen pillanatban nyilvánvalóan, hogy vannak alkotmányellenes jogszabályok, ugyanakkor amiknek az alkotmányellenességét ki nem mondja az alkotmánybíróság, addig azt a bíróságok, közigazgatási szervek alkalmazzák. Mi is csak egyet tudunk tenni. Jelen pillanatban hatályba lévő jogszabályainkat alkalmazzuk.

Azt írja az ügyvédnő, hogy a sportfegyelmi felelősségről szóló törvénnyel teljes mértékben ellentétes a mi szabályzatunk. Ezt sajnálom, hogy nem fejtette ki, én nem találtam ilyen ellentétességet, de erre ugyanaz vonatkozik, amit az előbb elmondtam.

Azt írja az ügyvédnő, és ez már igen komoly és érdemi felvetés, hogy az Országos Fegyelmi Bizottságnak nem volt hatásköre eljárni, jelen fegyelmi eljárás kapcsán. Ez azért nagyon fontos felvetés, mert amennyiben az ügyvédnőnek igaza van, akkor valóban olyan szerv járt el, amely nem volt jogosult, és így valójában a határozata érvénytelen, sőt alapvetően semmis. Én erre a felvetésre azt tudom mondani, hogy az akkor hatályos alapszabályok 4. szakasz. 2.d. pontja azt mondja ki, hogy „A sportszövetség hivatalos versenyének felügyeleti rendje", ez a kettes pont címe, és d. pont, a sportszövetség választott tisztségviselő fegyelmi vétségeit első fokon a sportszövetség fegyelmi bizottsága, másodfokon a küldöttközgyűlés bírálja el. Ez a hivatalos versenyek felügyeleti rendje fejezet alá tartozik.

Tehát a hivatalos versenyeken elkövetett sportszövetségi választott tisztviselői fegyelmi vétséget első fokon a fegyelmi bizottság bírálja el. Az előfordulhat, hogy a szabályzataink egyes pontjai nem koherensek egymással, tehát átfedések vannak, vagy ugyanarra a cselekményre több szabályozás is van. Én azt gondolom, hogy ezen szabályozás alapján azt kimondani, hogy nem volt jogosult a sportszövetség fegyelmi bizottsága eljárni, azt nem lehet. Tehát az alapszabályunk az egy alapszabály, a bíróság elfogadta, és ebben az szerepel, hogy a fegyelmi bizottság jár el első fokon. Egyébként ez nem csak az akkor hatályosban van benne, hanem az újban is, az új alapszabály 19. szakasz 4.d. pontja betű szerint ugyanazt tartalmazza. Tehát az alapszabály módosítás során nem változott, csak átkerült az alapszabály első részéről a középső részébe.

A Gyulai József elleni kifogásra azt tudom mondani, hogy hallották a Vecsei úr észrevételét. Annyiban, ugyan én most jogi képviselő vagyok és nem tanú, de annyit észrevételeznék, hogy azért ahogy amikor a Bárdos úr bejelentette, hogy itt vetítünk, és az ügyvédnő azonnal szót kért és kifogásolta a vetítést, és hát ennek helyt is adtunk, ugyanez az azonnali szókérés lehetősége, ott a fegyelmi eljárásban, a Verseny utcában is rendelkezésre állt. Olyan nem volt, hogy ő akart volna szólni, és azt mondtuk, hogy most nem szólhat, csak miután az első tanú meghallgatása megtörtént.

Gyulai úr elfogultságát én nem tudom megítélni. Annyi történt, hogy ő az ügy részletes elemzését elvégezte a saját maga számára a fegyelmi tárgyalás előtt, tehát ő, mint a fegyelmi bizottság elnöke, felkészült az ügyből, és ebből kialakított egy véleményt. Hogy ez a véleménye megváltozott volna a bizonyítási eljárás lefolytatása után, vagy nem, ez most már nem derül ki, mert ugye nem szavazhatott.

A hiba az volt, hogy a vélemény fölkerült az internetre. Hogy ez a vélemény, hogy szivárgott ki, és hogy került ki az internetre, ezt én nem tudom. Ugye, hogy Gyulai úr elfogult volt, vagy nem, azt sem tudom, de hogy a magyar politikából ismerjük, had éljek ezzel a hasonlattal, hogy nem elég elfogulatlannak lenni, hanem annak is kell látszani, tehát valóban az, hogy a Gyulai úr előzetes véleménye kikerült az internetre, ez egy olyan tényező volt, ami alapján megalapozottnak fogadta el a fegyelmi bizottság az ügyvédnő észrevételét és ezután nem a Gyulai úr elnökletével folyt le az eljárás. Az, hogy ő jelen volt az eljárásban, és észrevételeket tett, hogy ez az eljárás egészére kiható érdemi eljárási szabálysértés-e, vagy nem, erre azt tudom mondani, sajnos nem tudok mást mondani, csak azt tudom mondani, hogy ha akarom vemhes, ha akarom nem. Fogalmam nincs, ha én bíró lennék, erről mint döntenék. Én azt kérem, hogy fontolják meg alaposan amit a Vecsei úr írt, és annak alapján döntsenek ebben a kérdésben.

Az, hogy milyen sorrendben történt a meghallgatás. Ez valóban hiba volt, hogy nem először a Czékus úr meghallgatása történt meg, ahogy itt most már helyesen. Megint azt kell mérlegelni, hogy ez a dolog, hogy nem először az ő meghallgatása történt meg, ez az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés-e vagy nem. Tehát amennyiben először az ő kihallgatása történik meg, akkor vajon komoly esély van-e rá, hogy más döntés születik, vagy másként folytatódik le a bizonyítási eljárás, mint most. Egyébiránt, ezentúl, hogy illik, vagy kell az eljárás alá vont személy meghallgatásával kezdeni az eljárást, a bizonyítás egyéb sorrendjét a szabályzatunk nem határozza meg, csak felsorolja a bizonyítás módjait és eszközeit, de nyilvánvaló, ad analogiam, az egyéb közigazgatási, polgári és büntető eljárásokra, ezek sorrendjét az eljáró szerv határozza meg.

A következő a hangfelvétel kérdése. Én ott voltam – megint csak ezt tudom mondani, persze mit fogad el bizonyítéknak a bíróság, más kérdés – Pethő Attila nyíltan bejelentette, hogy hangfelvétel készül, a hangfelvételre beállított telefonját nyíltan és demonstratívan kitette az asztal közepére, ez ellen senki nem emelt kifogást. Az, hogy nincs jegyzőkönyv hitelesítő, ez egy valós tény, de a fegyelmi szabályzat 3. fejezet 8. pontja szerint a jegyzőkönyvet a fegyelmi bizottság tagjai, és a jegyzőkönyvvezető írja alá. Tehát a mi szabályzatunk nem igényel jegyzőkönyv hitelesítőt. A jegyzőkönyvet az eljáró bizottság tagjainak és a jegyzőkönyv vezetőnek az aláírása hitelesíti.

Azt, hogy Doholúczki Tibor a fegyelmi eljáráson jelen volt, erre nem tudok mit mondani. A fegyelmi eljárás főszabály szerint nyilvános, ha csak valamilyen okból zárt eljárást nem rendelnek ki, és hogy ez összefügg-e valamilyen módon bármiféle kiszivárogtatással, erre megint azt tudom mondani, hogy ez nem jogi kérdés, fogalmam nincs, hogy mi és hogyan szivároghatott ki, és ez bármilyen módon a Doholúczki Tibor jelenlétével összefüggésben van-e vagy nincs.

Az ügyvédnő a 4. oldal tetején kifogásolja, hogy a határozat azt állapította meg, hogy személyi felelősség megállapítására nem került sor a tagszövetségi közgyűlésen és észrevételezi, hogy Szosznyák Tibor vonatkozásában megállapításra került. Nem tudom rendelkezésre áll-e Önöknek ez a határozat, amit ugye ez a fellebbezés támad. Ha az ügyvéd által idézett megelőző bekezdést megnézik, akkor abból egyértelműen kitűnik, hogy úgy kezdődik az előző bekezdés, hogy „A fegyelmi bizottság álláspontja szerint egy tagszövetség vezetője nem engedheti meg…" és folytatódik az, hogy mit nem engedhet meg. Ezt végig elemzi, és ennek kapcsán mondja, hogy személyi felelősség megállapítására nem került sor.

A szövegösszefüggésből egyértelműen látható, hogy a határozat arra utal, hogy a tagszövetség vezetőjével szemben nem került sor fegyelmi felelősség megállapítására, és nem arra, hogy általánosságban nem került sor fegyelmi felelősség megállapítására. Ez egyszerű szövegelemzés kapcsán, nekem ez most határozott véleményem.

Az ügyvédnő kifogásolja, hogy a versenybizottságnak kellett volna lefolytatni az eljárást. Itt kétségtelen tény, hogy átfedés van a fegyelmi szabályzat és a versenyszabályzat között. Mondhatnám azt, hogy ez egy olyan eset, ami egy közös halmazt képez, valóban versenybizottság hatásköre alá is eshetne, de ugyanakkor a fegyelmi és sportetikai szabályzatunk, ami ugye, nagyon fontos, hogy nem csak fegyelmi, hanem sportetikai szabályzat is, és ezért, hogy ha vétség, amit én ügyvédként nem tudok, mert nem postagalambásztam sose, de ez vétség, és bárkinek a magatartásához köthető vétség, akkor nyilvánvalóan sportetikai vétség is.

És a Fegyelmi és Sportetikai szabályzat hatálya című része azt mondja, hogy a „A fenti szervezetek sporttevékenysége kapcsán – ugye ez a tagszövetségek és tagegyesületekre vonatkozik – felmerült sportetikai szabályzatok megsértése esetén a jelen szabályzat rendelkezését kell alkalmazni". Azt kell megállapítsuk, hogy valóban van egy átfedés, gyakorlatilag az ilyen cselekmények akár eshetnek a versenybizottságok hatáskörébe is, de egyértelműen eshetnek a fegyelmi bizottságok hatáskörébe is. Ezt az egybeesést, ezt majd a jövőben ki kell küszöbölni, de a szabályozás alapján az nem mondható ki, hogy egy fegyelmi bizottság nem volt jogosult el-

járni, hiszen a fegyelmi szabályzatunk szerint jogosult eljárni. Az, hogy egy másik szabályzat szerint egy másik bizottság is jogosult eljárni, ez egy esetünkben egy jogalkalmazási hiba, mert ez nem helyes, hogy így van, de nem teszi illetéktelenné, és nem fosztja meg a hatáskörétől a fegyelmi bizottságot.

Ami a kísérő kérdését illeti. Azt tudni kell, hogy van egyrészt az Európai Unió Tanácsának is egy határozata, ami állatszállításnál kötelezővé teszi a kíséretet, nem is határozat, ez a Tanács 2005/1/EK rendelete. De ennél, az esetünkben sokkal súlyosabb, és fontosabb, hogy a versenyszabályzatunk 8. §. 3. bekezdése azt írja, hogy minden versenyre kötelező kísérőt küldeni. A korábbi szabályzat azt írta, hogy minden 100 kilométernél, nagyobb távolságú versenyre kötelező kísérőt küldeni. Én úgy tudom, ez 100 kilométernél nagyobb távolságú verseny, de akkor hatályos szabályzat is már azt írta, hogy minden versenyre. Az, hogy itt-ott a sportszövetség tagszövetségén, vagy tagegyesületén belül bevett gyakorlat, hogy kísérő nélkül mennek el a madarak, ez sajnálatos, de ugyanakkor nem ad felmentést másoknak.

Tehát az, hogy valaki elkövet egy szabálytalanságot, amennyiben nem prejudikálva, amennyiben itt szabálytalanság van, az alól nem ad felmentést az, hogy mások is elkövetik ezt a szabálytalanságot. Ha én tilosban parkolok, nem védekezhetek azzal, hogy naponta ezren parkolnak tilosban. A versenyre a kísérő küldése, az egyértelmű kötelező előírás a versenyszabályzatban.

A rejtett kamerás felvételek valódisága. Egyikünk sem, én legalább is úgy gondolom, hogy egyikünk sem szakember ebben a kérdésben. Amikor egy polgári, vagy egy büntető perben egy felvétel, hangfelvétel, képfelvétel, vagy hang- és képfelvétel valódisága megkérdőjeleződik, akkor szakértő kirendelésére kerül sor. Nem ritkán tudni kell, hogy nem ritkán ez egy elég speciális szakértelem, hogy egy felvétel vágott-e vagy manipulált-e. És a bíróságok például ilyen esetekben nagyon szeretik a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatot, a Nemzetbiztonsági Hivatal ilyen szakértelemmel bíró részlegét kirendelni szakértőnek. Ezzel csak azt akarom mutatni, hogy ez milyen komoly szintű szakértelmet igényel. Én azt gondolom, hogy – speciel ebben viszonylag még biztos is vagyok – hogy azt, hogy erről nem készült igazságügyi szakértői vélemény, ezt nem fogja nekünk fölróni a bíróság.

Tehát azért ez egy társadalmi szervezet, egy civil szervezet, egy fegyelmi eljárás, nem arról döntünk, hogy valaki életfogytig tartó szabadságvesztést kap-e vagy nem. Ebben az ügyben jelentős összegért nagyon komoly szakértőt kirendelni arra, hogy egy felvétel manipulált-e vagy nem, álláspontom szerint nem várható el egy civil szervezettől, figyelembe véve ennek a költségeit is. Egyébiránt nem volt akadálya annak, hogy az eljárás alá vont személy e kérdésben magánszakértői véleményt terjesszen elő, amit azonban nagy valószínűséggel figyelembe kellett volna vennünk.

Ugyanakkor azt is figyelembe kell vennünk, hogy azért aki ezt a felvételt beterjesztette, vagy az egyesület rendelkezésére bocsátotta, annak elvileg és remélhetően tisztában kellett volna, kell lennie azzal, hogy ha ez a felvétel manipulált, akkor ez egy nagyon komoly súlyú bűncselekmény; hamis bizonyíték becsatolása. Tehát nekünk azért vélelmezni kell, mint ahogy amikor meghallgatunk valakit egy ügyben, akkor nem vetjük alá hazugságvizsgálatnak egy egyesületi fegyelmi eljárásban, ha vélelmezzük, hogy tudja azt, hogy neki itt igazat kell mondani. Ezen az alapon vélelmezzük azt is, hogy aki bizonyítékot csatol be, az tudja azt, hogy neki felelnie kell büntetőjogilag azért, hogy ez a bizonyíték valódi.

Ez a két felvétel manipulált, vágott, vagy összevágott, és ez bebizonyosodna akár egy bírósági eljárásban, akár a Czékus úr egy szakértővel ezt tudná bizonyíttatni, akkor mindezek, akik ezt a felvételt becsatolták, azok büntetőjogilag felelősségre vonhatók, és egyébként velük szemben, én úgy gondolom, az ügyvédnő nagyon jó eséllyel indítana rendkívüli súlyú kártérítési igényt nyújtana be egy polgári peres eljárásban.

Nem lenne szerencsés és ezt most mint a sportszövetség jogi képviselője mondom, nem lenne szerencsés ha elmennénk abban az irányban, hogy versenybizottsági, meg fegyelmi bizottsági eljárásokban olyan szintű műszaki és egyéb szakértői bizonyításokat kezdenénk el felvenni, amik jelentős súlyú polgári, illetve büntető perekre jellemzőek. Erre se ideje, se lehetősége, se anyagi kapacitása szerintem nincs az egyesületnek. Ez a civil vonatkozásban nem várható el.

Hogy a Tari László, a három felvételt készítő közül kettő lett meghallgatva, és a harmadik nem, én azt gondolom, ez nem eljárási szabálysértés, és nem is olyan bizonyítási hiányosság, ami a határozatot megalapozatlanná tenné. Tari úr nem jött el, három emberből kettő egybehangzóan nyilatkozott, illetve hát rendelkezésre álltak a felvételek. Személyes álláspontom egyébként az, hogy – bár mondom, nem vagyok jogászként jogosult ilyen kijelentést tenni – személyes álláspontom az, hogy ezek nem vágott felvételek, tehát nem látszik belőlük sehol kameraállás változtatás, vagy ugrás. Ha ezek hamis felvételek, akkor ez rendkívüli professzionális hamisítás, hogy ezt a két Varga és a Tari úr képest lett-e volna ilyet csinálni, ezt nyilván önöknek kell mérlegelni.

Az, hogy egy ilyen felvétel felhasználható-e, egy rejtett kamerás felvétel felhasználható-e, arra az a határozott ügyvédi véleményem, hogy igen. Tehát erre a pár évvel ezelőtt, az egykori alkotmánybíró Lábadi Tamás professzor úr által vezetett pécsi Ítélőtáblának volt egy precedens jellegű ítélete, amellett én direkt a Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos úrral, egy rövid riportot is kinyomtattam az internetről, amelyben ő is ezt mondja, hogy ezek fölhasználása elsődlegesen nem adatvédelmi jogi kérdés.

Azt kell nézni, hogy a személyes adatok védelméhez fűződő jog olyan szintű megsértését jelenti-e egy ilyen felvétel felhasználása, ami már annak a felhasználását kizárja, én azt gondolom, hogy a Szosznyák úrnak ez az egyesületi megbízásból közterületen végzett tevékenységének a rögzítése, az nem sérti a Szosznyák úr személyes és személyhez fűződő jogait olyan mértékben, hogy ez kizárná ennek felhasználását. Tehát az biztos, hogy ennek a felhasználása vélhetően nem fog bírósági kifogás alá esni.

Hogy egyébként tartalmilag ez önöknek, mint postagalámbászoknak mutat-e szabálytalanságot vagy nem, ezt önöknek kell megítélni. Egyébként jelzem, a tárgyalási jegyzőkönyv, azt hiszem, 3. oldalán benne van, hogy a Szosznyák úr elismerte azt, hogy így történt a felereszt és, tehát, hogy ő kivárt a galambok között. Sőt azt hiszem, elismerte azt, hogy máskor is csinált már ilyet. Ő azt mondta, hogy ez egy kísérlet volt, hogy milyen jellegű kísérlet lehet ez, ehhez megint ügyvédként nem tudok hozzászólni.

Részletezi hosszan az ügyvédnő bejelentés hátterét. Lehet, tehát én nem tudom, hogy ott a Dél-Tisza vidékén ki, kit, miért nem szeret, de ez az esemény, a történeti tényállás megítélése szempontjából teljesen közömbös. Tehát kell egy történeti tényállás, hogy mi történt, és aztán azt meg kell ítélni önöknek, hogy az történhetett-e így szabályosan, vagy nem történhetett. Ugyanez vonatkozik arra, hogy egy ilyen eljárást a közelgő választások indokolnak-e vagy nem? Még akkor is, ha ez indokol valakit, hogy azt hiszem a Czékus urat, vagy bárki mást meg akar buktatni a tisztségviselő választásokon, az önök számára akkor is csak az lehet a kérdés, hogy amit állít, egy ilyen bejelentő, az valóság, vagy nem? És ha valós, akkor történt-e szabálysértés, vagy nem?

Röviden összefoglalva nekem, mint a sportszövetség jogi képviselőjének ez a véleményem. Önöknek nyilvánvalóan most kérdezési joguk van. Ügyvédnőtől, Czékus úrtól, tőlem, meg az elnök úrtól is. Én azt kérem, hogy próbáljunk célra törőek lenni a kérdésekben és semmiképpen ne menjünk el abba az irányba, hogy a bejelentésnek mi a személyes háttere, tehát hogy miért kívánták a Czékus urat a bejelentők egy ilyen eljárás alá vonni. Csak magára a bejelentés tartalmára, illetve magára az eljárásra, annak a szabályosságára, vagy szabálytalanságára koncentráljunk.

És akkor még egyszer elmondom, hogy három dolgot tehetnek, ha úgy ítélik meg, hogy az eljárás szabályos volt, vagy vállalják annak a kockázatát, hogy esetleg egy bírósági eljárásban derül ki az, hogy szabálytalan volt, és emiatt meg kell ismételni, akkor hozzanak érdemi döntést. Az érdemi döntés az vagy helybenhagyás, vagy megváltoztatás. Akár szankció, akár indokolásrészben, akár súlyosabb irányba, akár enyhítő irányba. Ha úgy ítélik meg, hogy az ügyvédnő által felvetett

szabálytalanságok bizony megfontolandók és esetleg nem akarják megkockáztatni, hogy egy bírónő ennek helyt ad, akkor hatályon kívül kell helyezni az elsőfokú eljárást, az eljáró szervet, annak meghatározásával, mert ugye az ügyvédnő még az eljáró szervet is kifogásolta, tehát annak meghatározásával új eljárást kell utasítani, és újra lefolytatni az eljárást, ami aztán vagy ilyen eredményre vezet, vagy olyanra. Ugye, azt is tudni kell, hogy az ügyvédnő fölvetette a kártérítési per lehetőségét.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Nem, elnézést, akkor félreértették, mert soha nem mondtuk azt, hogy ezt a felvételt azért csatolta be, mert nem szereti. Itt ez a kártérítés lehetősége, illetőleg az, hogy kinek áll az útjába, ez a tekintetben merült föl, hogy egy nem jogerős határozat alapján nem adta ki a szövetség a versenyengedélyét.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Akkor pontosítom. Ez az első fokú határozat magába foglalja, hogy a fellebbezésnek halasztó hatálya van. Azaz, a határozatban foglaltak addig nem végrehajthatóak, amíg a határozat jogerős nem lesz. Az egyesület ezt végrehajtotta, ennek a hátterét önök tudják, azaz e tekintetben jogászi vélemény az teljesen egyértelmű, ebben a kérdésben az ügyvédnőnek teljes mértékben igaza van. Tehát végrehajtásra került egy olyan határozat, ami még nem volt jogerős.

Amennyiben erre alapozva a Czékus úr kártérítési pert indít, akkor a jogalap, az meg fog állni. Tehát a bíróság meg fogja állapítani, hogy az egyesület ebben a tekintetben jogellenesen járt el. Hogy ezzel mekkora kár érte a Czékus urat, azt én, mint aki magához a postagalamb tenyésztéshez és versenyzéshez a kolléganőhöz hasonlóan nem értek, nem tudom megítélni, ennek a kárnak a mértékét a perben a Czékus úrnak kell bizonyítani. Ez ugye, nyilvánvalóan egyfajta mérlegelés kérdése.

Ha Önök úgy ítélik meg, hogy a Czékus úr nem követett el szabálytalanságot, akkor őt valóban egy súlyos méltánytalanság érte, amely méltánytalanság terhe alól minél előbb és minél korrektebbül mentesíteni kell. Ha úgy ítélik meg, hogy a Czékus úr szabálytalanságot követett el, akkor adott helyzetben az egyesület – mert ez nem csak jogi kérdés, hanem egyfajta egyesületi szellemi kérdés – úgy is ítélheti meg, hogy ahogy ez fel is merült, és hogy az ügyvédnő erre hivatkozott is, hogy az egyesület vállalja akár még a kártérítés kifizetését is, amit önök tudnak megítélni, hogy az, hogy valaki egy évre kiesik a versenyzésből, az mekkora kárt jelent. De akkor ezt a kárt, ezt a bíróság határozza meg, és akkor az egyesület elmondhatja, hogy egy felsőbb hatalom, jogalkalmazó kényszerítette erre, de ők maguk nem mondják. Nem tudom, ez érthető volt-e?

Tehát, ha a Czékus úr ártatlan, akkor ez alól feltétlenül mentesíteni kell minél gyorsabban, és minél méltányosabban. Ha úgy ítélik meg viszont, hogy felelős érte, akkor mondhatják azt, hogy akkor is ezt tették amit, mondja ki a bíróság, adjon neki igazat, önök nem adnak igazat. Ez nyilvánvalóan bíróságon nem fog megállni. Ez egyfajta morális megközelítés, nem jogászi, de mint jogász azt megismétlem, hogy ez, hogy végrehajtásra került a határozat, ez valóban jogellenes, tehát az ügyvédnőnek ebben a tekintetben vitán felül igaza van.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Elnézést, csak azért, hogy ne legyen félreértés, nem az egyesület, hanem a sportszövetség.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Bocsánat, valóban sportszövetség is egy egyesület. De, igen, igazuk van. Tehát itt most Önök a sportszövetséget képviselik, tehát ugye, nem a Dél-Tiszát. Tehát most a sportszövetség áll szemben itt a Czékus úrra.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Ügyvéd úr, egyet hadd kérdezzek! Mert nekem nagyon korrekt és tisztességes volt eddig az Ön hozzáállása, azt azért hanyagoljuk már, hogy a bíróságon mi fog megállni és mi nem. Mert ahogy én sem tudom megítélni, Ön sem tudja. Ügyvédek vagyunk mind a ketten. Az, hogy a bíróságon mi állhat meg, azt majd a bíróság dönti el.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Erre két válaszom van, hogy egyrészt azért, itt tőlem, mint a sportszövetség ügyvédjétől, nyilván várnak egyfajta ügyvédi véleményt, amelyben kifejtettem, hogy összességében nem tudom megítélni, mert ha meg tudnám jósolni, nem mondanék igazat. Egyes pontokról, egyes kifogásokról lehet véleményem, hogy véleményem szerint megáll, vagy nem áll meg. Nyilván valamiben majd tévedek, akkor a tagok azt mondják, hogy alkalmatlan vagyok a feladatra, de ha észrevette volna a kolléganő, pontosan amire azt mondtam, hogy teljes bizonyossággal megáll, az pontosan az Ön érvelése volt, ennek a végre nem hajtható határozatnak a végrehajtása kapcsán.

Erre hadd mondjam azt, Önnel egyetértve, hogy ez meg fog állni, mert egy halasztó hatályú fellebbezés ellenére végrehajtott határozat, az nyilvánvalóan jogellenes. De ha azt gondolja, hogy én gyengítem az Ön érvelését, akkor mondhatom azt, hogy nem gondolom azt, hogy ez meg fog állni, de ez meg fog állni.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Nem, nekem az a problémám, hogy Ön, mint a szövetségnek az ügyvédje, jogásza van itt, de most hogyha azt nézzük, gyakorlatilag az egész fellebbezésemet Ön értékelte. És kialakított róla egy olyan jogi álláspontot, amely megint, nyilván a tagok megkapták, van lehetőségük elolvasni. Én azt gondolom, hogy itt a küldöttközgyűlésnek van most erre jogosultsága dönteni. Döntsünk benne és akkor lépjünk ezen túl.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Még erre annyit azért, én azt gondolom, hogy ha van egy civil szervezet, ami hát, fizet egy ügyvédet, és kap egy jogi beadványt, akkor a civil szervezet elmondhatja, hogy azért fizetem az ügyvédet, hogy akkor hadd hallgassuk meg annak a véleményét is, hiszen mi nem vagyunk jogászok.

Tehát én nem gondolom azt, hogy én most egy ilyen kontradiktórius eljárásban vagyunk egymással, hanem ők hallották a fellebbező fél jogászának a véleményét, ami egyfajta jogi vélemény, ami nyilvánvalóan többszörösen meghaladja az ő egyesített jogi tudásukat, tehát az ön jogi tudását, ha csak nincs itt kolléga, attól elnézést kérek. És nyilvánvalóan azt akarják mondani, hogy audiatur et altera pars, tehát hallgattassék meg egy másik jogi vélemény is erről, hogy könnyebben tudják meghozni a döntésüket. Én azt gondolom, ehhez joguk van, ezért foglalkoztatnak jogászt.

De azt is rögtön az elején nyilvánvalóvá tettem, hogy nem fogom tudni megjósolni, hogy ha a bíróságra megyünk, a bíróság az ön és az én véleményem, és álláspontom közül melyiket fogadja el megalapozottnak. Hallottak egy jogi véleményt, hallottak még egyet, azt is hangsúlyozottan elmondtam, hogy ott áll a lehetőség, hogy hatályon kívül helyezzék az egészet, tehát helyt adjanak nem is a Czékus úr saját cselekvőségére vonatkozó érvelésének, hanem kifejezetten az ön jogi érvelésének helyt adjanak. Kétszer is hangsúlyoztam az elején is, meg a végén is. Én azt gondolom, két jogi véleményt hallottak, nem mondtam, ha figyelt arra, nem mondtam azt, hogy azt javaslom, hogy hagyják helyben a határozatot, nem tudom, ez feltűnt-e Önnek. Én azt mondtam, hogy döntsenek maguk. Szándékosan nem tettem jogászi indítványt.

Bárdos István, elnök:

Hát kérem, ez már a második közgyűlésünk, ahol az ügyvédek vesznek részt a közgyűlésen egy bizonyos napirendi pontban és mondanak véleményt. Ide jutottunk. Van egy társadalmi szervezet, van egy postagalamb sport, vannak szabályzatai, 134 éve, minden évben van közgyűlés, ahol meghatározzuk, hogy merre az előre, és nem azt csináljuk. Majd utána nekiállunk itt külön közgyűlésen pro-kontra eldönteni, ami után még lesznek majd folyamatok, várhatóan, ugye, és akkor megkérdezem, hogy akkor csak mi értelme van az évenkénti közgyűléseinknek meg a szabályzatainknak, ha nem tartjuk be és nem tudjuk megvédeni.

Lehet itt eljárási szabályokra hivatkozni, de a tényt, azt nem tudjuk megváltoztatni. Vannak szabályzataink, amit be kell tartani. Ha betartjuk, megy, ha nem tartjuk be, nem megy. Gondolom én, ez ilyen egyszerű dolog. Ezek után most, a küldöttgyűlésnek azt javasolnám, hogy ha van valakinek kérdése, észrevétele, véleménye, az mondja el röviden, lehetőleg egyszer hozzászólva. És utána, ha még az ügyvéd képviselők szeretnének mondani valamit, mondanak és szavazzunk, mert ezért jöttünk össze. Tehát ki az, aki jelentkezik, az egyik legilletékesebb a Barna Miklós a Dél-Tisza részéről, Száraz György és Tasi Tibor, Scheily Gábor, és Ötvösi László, ez lenne az első sorrend.

Barna Miklós, Dél-Tisza, elnök:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlést, Barna Miklós vagyok, a Dél-Tisza tagszövetség elnöke. Nem készültem különösebben, csak itt

egy néhány gondolatmenet közben, amit föl is írtam, amivel egyáltalán nem értek egyet. Ugye, a pontosítás végett a Dél-Tisza tagszövetségben, miután ugye, ezek a felvételek kiderültek a Dél-Tisza tagszövetség akkori elnöksége lemondott. A Dél-Tisza tagszövetség küldött közgyűlése az az évi eredményeit ezek után eltörölte, tehát nem, az eredményeinket ugye eltöröltük.

A másik, hozzátartozik, hogyha megnéznénk a Dél-Tisza eredményeit országos szinten akár postagalamb, akár egyéni galambászaink eredményeit, szerintem az első tízben nincs dél-tiszás galamb 2011 óta, tehát az, hogy így készülünk az olimpiára, ez nem állja meg a helyét teljes mértékben, ezt csak így most szubjektíven elmondtam.

A másik az, hogy ez a felvétel, nagyon fontosnak tartom, így utólag, hogy ezt ki csinálta, meg ez egy hangulatkeltés is tulajdonképpen, mert az a hangfelvétel, amit mellé nyomnak, emellé a film mellé, hogy a galambok hogy mennek el, mi erről nem győződünk meg. De azt, hogy hogy eltűntek ezek a galambok ugye, mindenki elképzeli a szeme előtt, ahogy elmondta ez a Varga Kázmér, illetve a Varga Ferenc.

Nagyon fontosnak tartom ezeket a személyeket egyébként, mert ez a Varga Ferenc az akkori U-18 elnöke volt, de ő a fejébe vette, hogy egy új tagszövetséget, egy új klubot csinál, tehát ő most is mindent elkövet, mindegy, hogy Czékus Jánosról, vagy kiről van szó, hogy azt a tagszövetséget, amiben nem is ő vesz részt, megnehezítse az életét, illetve a gazdasági körülményeket is. Mert tudjuk nagyon jól, hogy mindennek az alapvető dolga az, hogy a galambjainkat jól tudjuk szállítani, a szállító autónkat megtöltsük és a sporttársainknak minél kedvezőbb körülményeket biztosítva tudjuk versenyeinket megrendezni. Tehát én ezt a felvételt hangulatkeltésnek tartom, abból a szempontból, hogy a hang is alá van játszva.

A másik az, hogy nézzük meg, hogy hány perc telt el négy perc telt el az első és az utolsó, azt mindenki látja, hogy nem a fair play szabályai szerint történt ez a felerestés, tehát ezen nincs vita. De azt nem értem, hogy a Czékus János felelősségét miért itt keressük, mert nem ő volt például a gépkocsivezető. Őneki a felelősségét akkor kell keresni, amikor a Dél-Tisza tagszövetség elnöke azt a döntést hozatta a közgyűlésen, ami a versenyszabályzattal ellentétes, tehát hogy kísérő nélkül menjen el a kocsi. Tehát őt ezért kell felelősségre vonni.

Én tudtommal sem a Czékus János nem ismerte el, hogy neki ehhez a felereszteshez így, ilyen mértékben köze volt. Nem is értem, hogy miért ezt a fölvételt kell itt nagyon, abból a szempontból örülhetünk, hogy ezek alapján a fölvételek alapján 2014. évben már nem így rendezte az ország a versenyeit. De a 2013-ban, ha megnéztünk volna egynéhány tagszövetséget, hogy hogyan eresztettek, én el tudom gondolni, hogy nem egyedül a Dél-Tisza tagszövetség küldte a kocsiját kísérő nélkül. Most a jelenlegi 2014-ben a szigorú elírásoknak megfelelően már mindenkinek úgy kell, hogy végezze a fölerestést, hogy elismert versenye legyen.

Két perc alatt kell ugye fölengedni a galambokat a mostani kiírás szerint, ami még a tavalyi évben nem volt. Ez tavalyi évben ezeken a felereszteseken 4 perc volt. Tehát mondom, nem azzal van nekem gondom, mert a fair playt nem tartotta be ez a sofőr, csak az objektivitás kedvéért ezt még.

Még egy gondolat. Ki járatta le a Magyar Postagalamb Sportszövetséget? A Czékus János, vagy akik fölrakták ezt a fölvételt a világhálóra? Ki járatta le igazán? Tehát ezt a kérdést azért, gondolkozzunk el, ezen, hogy igen is vannak felelősök, a felelősöket el kell ítélni, meg kell büntetni, de aki valójában a legnagyobb kárt okozta a Magyar Postagalamb Sportszövetségnek, az az, aki ezeket a fölvételeket ilyen formában nyilvánosságra hozta, azelőtt, hogy védekezni lehetett volna.

Ez olyan, mint a politika, a mai nap, tehát nálunk verseny van a mai napon. Mért is vagyunk ilyen kevesen fiatalok? Valószínű azért, mert holnap már kezdődik az iskola, ez lett volna az utolsó vasárnap egy családban, hogy még a gyerekekkel együtt lehessen ebédelni, erre föl, mi emiatt itt eltöltjük az időnket. Illetve még a galamb versenyt is el kellett indítanunk. 7 órakor indítottuk a galambjainkat, itt ülünk és ezen vitatkozunk.

Tehát az egyik oka, hogy a fiatalok valószínű, hogy nem is fognak itt megragadni, mert tehát nincs annyi szabadidejük, és nem is értem. A szabályokat természetesen be kell tartani, nagyon jó volt ez, hogy kiderült. A Dél-Tisza tagszövetségnek az álláspontja, véleménye az, hogy igenis felelősök a Czékus János, a Kovács Mihály és hogy kísérő nélkül mentek el a galambok. Én úgy gondolom, hogy ebben az évben nem is tudtak versenyezni, ez bőven elég büntetés a számukra, de ennél szigorúbb büntetés a további lemorzsolódásokhoz vezethet, mert hát, a tagszövetségben így érezzük.

Tehát szabálytalan fölerestések voltak, de ez lett az előidézője annak, hogy kísérő, tehát ez lett az eredménye, tehát ezért kell kísérő, hogy ne fordulhasson elő ilyen, és ezért kellett, hogy bekamerázzuk az autókat. Engem még megkért a Silay Ferenc, nem tudom, hogy engedélyt ad-e a küldöttközgyűlés egy három és fél oldalas levélre. Nem. Én megtettem, a kérésének eleget tettem. Köszönöm szépen. Ennyi lett volna ez a néhány gondolat.

Még azt elmondom, hogy ez az ügy olyan, mint egy politika, hogy fölfújnak valamit, bedobják a médiába, és akkor van mivel foglalkozni, de a valós problémákkal nem foglalkozunk. Úgyhogy szeretném mint Dél-Tisza tagszövetség elnöke, hogy a jövőben azon gondolkoznánk, hogy az országos sportszövetséget hogyan tudnánk fiatalok számára is élhetőbbé tenni, mert az a lényeg, hogy nagyon kevés az ideje a hasonszőrűeknek, mint nekem, és szeretnénk ezt postagalambokkal, postagalambászattal eltölteni, nem jogi csűrés-csavarással. Köszönöm szépen.

Száraz György:

Száraz György vagyok a Dunakanyar kerületből, az A-57 egyesületből. Én Czékus Jánosnak tennék föl egy kérdést, nagyon kérem a régi barátságunkra tekintettel, egyenesen válaszoljon. Amikor a tagszövetségben többen kifogásolták a kísérő nélküli elengedést, elhangzott a szádból az, hogy te majd tartod a hátad?

Czékus János:

Még véletlenül sem hangzott el ilyen, mert ilyen nem volt, hiszen én voltam az egyedüli, aki a kora tavaszi közgyűlésen azt mondtam, amikor már éreztem, hogy baj van, senki nem jelentkezik, csak mindenki húzódik lefele, hogy kocsikísérőt emberek, kocsikísérőt. Nem. Senki. Akkor mi a nyavalyát tegyek?

Fölajánlottam 50%-át kifizetem a költségeknek. Akkor sem mennek el.

Száraz György:

Akkor a következő kérdésem hozzád, ennek ellenére, hogy te a tagszövetségben 13 éve, 14 éve ilyen nagyon komoly pozíciót töltesz be, ezt megfejelve a Magyar Sportszövetség vezetése megtisztelt, hogy beemeltek a sportszövetség versenybizottságába. Hogy engedhetted meg – mert te megengedted, mert ha te nem engeded meg, akkor másik tíz ember bármit mondhat – hogy mégis kísérő nélkül menjen el a galambszállítmány?

Czékus János:

Ebben volt egy svédcsavar. A szegediek azt mondták, hogy ők küldik a járművet. A szegediek ugye két kocsi megy együtt, folyamatosan van nekik kocsikísérőjük. Az utolsó pillanatban lemaradt. Nem mentegetni akarom magamat, mert jelzem, vállalom a felelősséget mint tisztségviselő, vállalom a felelősséget, hogy elszúrtam. Elszúrtam, mert elsiklottam fölötte. Ha nem siklok el fölötte, ami tulajdonképpen a külföldi gépkocsit üzemeltettem, vagy küldtem, felügyeltem és nem a belföldit. A belföldit, azt Kovács Mihály Vásárhelyen üzemeltette, a külföldit meg én Kisteleken. És elsiklottam fölötte. Sajnálom, nagyon sajnálom. De viszont annak ellenére, hogy elítéltek, nem ítéltek, ez már megtörtént, ezen én már visszamenően változtatni nem tudok. De hál' Istennek azért vannak olyan… jó volt, hogy történt, mert az óta olyan szabályosságot vezettünk be, ami példa nélküli.

Száraz György:

Jani, hagy kérjem, hogy hagyjuk abba, én köszönöm elfogadom, mert más is van. Ügyvédnőnek annyit szeretnék mondani, hogy ön az indoklásában több sebből vérzőnek titulálja ezt a magyar postagalambsport alapszabályt, és sportszabályt is, fegyelmi és etikai szabályt. Lehet, hogy jogász szemmel önnek volt ideje és elővett mindent, összehasonlította, csak egyet tudnia kell, remélem, tőlem megtudja, hogy minden évben az itt jelenlévők, meg ennél többen jelen lévő küldöttek azt szavazzuk meg – tetszik tudni – amit az önnel hasonlóan képzett jogászok nekünk előírnak. Ha az szar, bocsánat, akkor mi szart szavazunk, és mi abból dolgozunk, tessék

figyelembe venni ezt. Jó? Nem szándékosan csináltuk mi ezt, hanem önök kényszerítik ránk ezt, jogászok.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Én erre csak azt szeretném mondani, hogy tökéletesen egyetértek, nyilván azért alkalmaznak jogászt, hogy ezt megcsinálja.

A fegyelmi bizottsági ülésen az ügyvéd úr is ott volt, ezért gondoltam azt, hogy elvárható az, hogy a szabályzatnak megfelelően folyjon az eljárás. Egyébként a jogszabályokkal ellentétességet a törvényességi felügyeleti eljárásban az ügyészség részére leírtam. Itt a fellebbezésben gyakorlatilag azt sérelmeztem, hogy még ezeknek az – idézőjelben – rossz szabályzatoknak sem tett eleget a fegyelmi bizottság az eljárásában. De egyébként igazat adok abban, amit mondott, nyilván azt fogadják el, amit az ügyvédek javasolnak.

Száraz György:

Tudnia kell a fölháborodás nagyon nagy volt és a Bárdos István jól döntött, mert nem tudom, tud-e ön erről, Magyarország egy második ízben a világon, a nagyon nagy pénzes és nagy államokkal szemben olimpiát rendez. Ez tavaly november óta folyik a szervezése. Kimentünk Szlovákiába egy meghívásra, avval kezdték, ti így akartok olimpián részt venni? Égtünk, mint a Reichstag. Igenis, ha nincs, kötelessége nekünk megvédeni, és fönt volt a világhálón is, és annyi rossz vélemény jött, hölgyem, ha ön ezt elolvassa, biztos sírva fakad.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Higgye el, egyébként, hogy követtem, pontosan az eljárás miatt, és azt tudom mondani, hogy szégyen-gyalázat, de ez nem a Czékus János terhére róható, ahogy a Barna úr is elmondta, hanem szégyelljék magukat azok, akik ezt feltették az internetre.

Akkor az a Szosznyák Tibor, mert ő elismerte.

Száraz György:

Ön tud arról, az okság fogalmáról, amit a Jani barátom nem tud. Igaz?

Ön, mint jogképzett ember, tud az okság fogalmát az ok-okozat összefüggéséről. Ha a Jani nem engedi el, ma nincs semmi, se neki, senki. Megmarad a neve, nincs cirkusz, az egész világ nem köpköd minket. Én csak ezt akarom mondani. Egyébként ön első felindulásából itt perrel fenyegetőzik. Nyugodtan menjen bele, de az a 300 ember is be fogja a Czékust perelni, akinek az eredménye el lett törölve emiatt. Úgyhogy meggondolandó a dolog egyébként az önök részéről is.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Én nem az eljárás miatt fenyegetek perrel, hanem azért fenyegetek perrel, mert végre egy olyan határozatot, ami nem jogerős – most már akkor elmondom – azért minősített az elnök úr jogerőssé, mert az ő testi épsége veszélybe került, hogy ha a Czékus Jánost hagyja versenyezni. Tehát az én peremnek az alapja ez, nem pedig az, hogy eljárást indítottak a Czékus János ellen, és esetleg ő felelősségre lett vonva. Nem ezzel van a probléma, mert erre joga és lehetősége van. Itt azzal van a problémám, hogy egy nem jogerős határozatot, amit egyébként már márciusban el lehetett volna önöknek bírálni, jogerőssé minősített úgymond az elnök úr. Mert őneki valaki ezt az iránymutatást adta.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Bocsánat. Hadd szóljak bele. Tehát ennek az eljárásnak nem a tárgya, hogy ki, és miért tette föl az internetre a felvételt, és azzal okozott-e kárt, vagy nem etikusan járt-e el, vagy nem. Az egy másik eljárás tárgya lehetne, vagy lehetett volna. Az, hogy ez a nem jogerős határozat végre lett hajtva, és ez nem volt jogszerű, ezt én is elmondtam, ezen túl vagyunk. Ezt utólag itt, most orvosolni nem tudjuk, mert hiszen ez már egy faktum, egy megtörtént dolog, hogy elteltek úgy hónapok, hogy végre volt hajtva az eljárás, végre volt hajtva a határozat, tehát most, hogy az ügyvédnőnek ebben jogilag igaza van, hogy nem lett volna szabad végrehajtani ezt ne ragozzuk tovább, mert nem erről kell önöknek dönteni.

Tehát az a kérdés, hogy ez a cselekmény megvalósított-e valamiféle vétlenséget, ezért a cselekményért a Czékus úr felel-e. Ez az egyik döntés, a másik döntés pedig, hogy az első fokú eljárás szenvedett-e olyan hibáktól, amely miatt hatályon kívül kell helyezni és meg kell ismételni, avagy pedig elégséges a bizonyítás és megfelelő volt az eljárás, határozatot tudunk-e hozni. Tehát kérem, hogy abba, hogy akik ezt feltették az internetre, miért csinálták, és mit okoztak vele, abba ne menjünk bele, akármekkora indulatokat is kavar, mert a mai napon nem erről szól az eljárás.

Száraz György:

Ügyvéd úr, a lényeg az, hogy a Czékus János barátunk most szóban is elismerte, hogy igen is ő hibázott. És ettől kezdve a többi mind cirkusz. Akkor föl kellett volna állni és megszüntetni ezt az egészet, és még most is megteheti, hogy visszavonja, és semmi millió, sem ötszázezer forintos kár nem érte, hogy egy évet nem versenyzett, viszont lehet, hogy a magyar galambsport megbecsülné ezért, nem biztos, de lehet, különben nagyon nagy. Köszönöm a türelmüket.

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Én köszönöm önnek a kérdést, és még annyit engedjen meg, mert legalább foglalkoztatja az ügy, ez azt mutatja. Egy dolog, ami a lényeg, és tényleg csak azért, hogy haladjunk, a Barna úrnak tökéletesen igaza van. Itt abban kell állást foglalni, hogy ő abban hibázott, hogy kísérő nélkül, hagyta menni az autót. A Szosznyák Tibort meg felelősségre lehet vonni, aki gyakorlatilag a feleresztést elvégezte. Mert a Szosznyák is elmondta a fegyelmi eljárás során, hogy ő nem kapott erre utasítást a Czékus Jánostól, ő akkor ezt így gondolta, és egy kísérletet tett, azt mondta, hogy meg akarta nézni, hogy a galambok hogy érkeznek. De olyan nem hangzott el, hogy bárki – most én a Czékus Jánosról beszélek, mert ő az én ügyfelem – hogy a Czékus János őt erre utasította volna.

Tehát neki azért kell a felelősségét megállapítani, mint elnöknek, hogy egy ilyen határozat született, hogy kísérő nélkül ment el. De hangsúlyozom én is hogy a feleresztést nem ő végezte. És erre kell koncentrálni.

Bárdos István, elnök:

Az a javaslatom, hogy vannak jelentkezők, kérdés, vélemény, hozzászólás, és utána a két ügyvédnek legyen lehetősége válaszolni, és utána döntsünk. Tasi Tibor, Scheily Gábor, Ötvösi László. Ezek jelentkeztek, majd Takács László, Szentesi Endre, és Dögei Károly. Tasi Tibornak adnám át a szót.

Tasi Tibor:

Üdvözlöm a tisztelt küldötteket, üdvözlöm a küldöttgyűlést! Tasi Tibor vagyok. Itt az előbb meg is lettem szólítva, tehát én vagyok az az ember, aki a petíciót írta, én vagyok az az ember, aki a tiszta magyar sportot követeli, és én vagyok az az ember, aki példás büntetést kért a szabályok ellen vétőknek. Sajnálom, hogy itt különböző érdekek akár jó, vagy rossz útra terelhetik ezt a sportot.

Azt hiszem, Miklós, nem cáfolod, mi rendszeresen egész sokat beszélgetünk, zömében telefonon. Nem igazán tudom, hogy téged, az eddigi utadról mi fordított le. De épp pár hete meséltél nekem egy történetet, hogy a Czékus János ellehetetleníti a munkádat valamilyen szinten, a versenyeredmények közé például bele tette a Bagaméri úrnak a feljegyzését, vagy levelét, ami azt hiszem, hogy a te hatásköröd lett volna, de ő tette be.

Barna Miklós:

Személyesen telefonon beszélgettünk, ez kettőnkre tartozik, tehát a közgyűlésre nem. Erről volt szó, hogy fölraktunk a honlapunkra egy olyan levelet, ami…

Tasi Tibor:

De nemrég még azt mondtad, hogy ellehetetleníti a te helyzetedet.

Barna Miklós:

Nem lehetetleníti el, hanem nehezíti. Ez hozzátartozik a napi munkához. Én úgy gondolom, hogy az etikai bizottság elnökének…

Tasi Tibor:

Jó. Lépek tovább. Tehát mi vezetett oda azt szeretném vizsgálni, hogy ez a sajnálatos komédia, amit nemrég videofilm formájában nézhettünk, kiknek a felelőtlen magatartása vezetett oda, hogy ez bekövetkezett?

Nézhetjük azt is, hogy itt a legnagyobb hibásak azok, akik ezt az egészet feltették az internetre és ezzel lejáratták a szövetséget, de vannak helyzetek, amikor tudja, nem mindig azokat az embereket, akik felderítenek egy ügyet, hanem általában a bűnelkövetőt szokták bíróságon elítélni. Mi vezetett oda, mely magatartás? Én úgy gondolom, hogy azzal, nem tudom, hogy annak idején a tagszövetségbe közgyűlés döntött, vagy az elnök úr, vagy a versenybizottság elnöke, de valaki döntött arról, hogy az általában szokásos 5-10 perces GPS jeladást megváltoztatták egy órásra. Igen? Igen.

Czékus János:

Hál' Istennek ebben szakember vagyok, mert a digitális tachográfokhoz a GPS jel-

adása hozzátartozik. Aki ismeri ennek az egész rendszernek a működését, azt nem kell elmondani. Azért most nem biztos, hogy pontosak lesznek a számok, de eddig is egy óra hosszásra kértük a GPS jeladásainkat, hiszen mi a gépkocsit tudjuk követni, mi látjuk, hogy hol van a gépkocsi, mit csinál? Hanem az eredménylapon, hogy mikor engedett, azt az Aviánkon az egy óra hosszás volt, a régi időszakban, a Toyotán egy óra hosszás volt.

És akkor valamiért egy hölgy áttette 5 percesre. Ez egy versenynél 840 adatszolgáltatást tartalmaz. Nem biztos, hogy 840, lehet, hogy több, vagy kevesebb, de bődületes mennyiségű, 30 oldal, vagy 40 oldal. Semmi szükségünk nincs nekünk erre. Nekünk arra van szükségünk, hogy lássam én a verseny, nem én, hanem a versenybizottság elnöke, azt pontosan tudja látni, hogy hol van a gépkocsi, mit csinál, mit tartózkodik. Mert ezt lehet látni. Ez az egyik oldala. A másik oldala meg az egy óra hosszást azt csak az adatközlésre kértük, hogy ha mostan elég az, hogy ha elindítottuk az autót, mondjuk, csütörtökön 12 órakor, akkor óránként jelezze, hogy ekkor itt volt, akkor ott volt, és ne percenként, vagy 5 percenként jelezzen.

Tasi Tibor:

Megenged még egy kérdést? Mit tett ön akkor, amikor az információk eljutottak önhöz, hogy a gépkocsivezetőt bizonyos érdekkörök meg akarják vesztegetni?

Czékus János:

Felelősségre vontam először is, megkérdeztem a gépkocsivezetőt ugye. Mond meg, hogy ki volt? Megmondta. Megkérdeztem tőle. Válasz: ugyan már! Tehát ez nem az első ilyen eset. Hát a tízen pár év alatt hát millió egyszer volt, hogy szexuálják a gépkocsivezetőket, akinek jól jött annak nagyon jól eresztett, akinek nem jól jött, azok rosszul eresztettek, hát ezt mindenki ismeri ezeket a problémákat. Kivizsgáltam, és amikor ezt megtudtam, akkor ismételten fölraktam, hogy kifizetem 50%-át a költségeknek, a honlapunkra, plusz még… meg hogy, most úgy mondom, hogy a két szegedi egyesület mérsékelje magát. Hogy ne támadjuk már egymást, hanem próbáljunk már emberi hangon galambászni. Mert hiszen galambászkodni akarunk nem vitatkozni.

Tasi Tibor:

Konkrét intézkedést tett-e, hogy elkerülje azt, hogy

Czékus János:

Konkrét intézkedést, annyit tettem, hogy a gépkocsivezetőt elővettem egy versenybizottsági tag jelenlétében, hogy nyilatkozzon nekem, hogy mik történnek ott. Ekkor még nem tudtam, hogy van ellenőrzés, semmit nem tudtam. Nekem azt előadta, hogy egy percen belül ott elmennek a galambok, satöbbi, satöbbi.

Tasi Tibor:

Véleménye szerint, ha ott van egy harmadik személy, egy kocsikísérő. Nehezítette volna ez a vesztegető dolgát?

Czékus János:

Hát attól függ, hogy ki a kocsikísérő. Ha galambász, akkor ez nem történhet meg. Ha egy alkesz, akkor semmit nem jelent.

Tasi Tibor:

Kocsikísérőről beszélünk, nem alkoholistákról.

Czékus János:

A papírok, mindenik tudjuk, hogy vannak, sőt mi több, itt még azt is megemlítette itt az ügyvéd úr, említette, ha jól emlékszem, hogy a többszörösen módosított 99/14-es állatszállításról szóló, hogy kísérőt vizsgáztatni kell, stb., stb. Mi ezen kívül, még én személyesen is ki szoktam a kísérőket képezni, hogy mit kell tenni, mit nem kell tenni, hiszen velük takarítottam ki, a hosszú távról beszélek, illetve a külföldről leellenőrzöm, ennyit tettem. A belföldi gépkocsivezetőt, mivel én vagyok a tagszövetség elnöke, de nem én működtetem, ennek ellenére felelősségre vonom. Ő nyilatkozik mindenről, hogy itt a legnagyobb rendben van. És mellesleg, nem magamat akarom menteni, de meg voltam nyugodva, hogy az előző évekhez hasonlóan a felesztés helyén működő egyesületből változatlanul kimennek startfelelősök.

Tasi Tibor:

Hadd kérdezzem meg már, hogy nyitó szerkezeteknél, érzékelők voltak-e a gépkocsikra felszerelve.

Czékus János:

Igen.

Tasi Tibor:

Hogy voltak ezek felszerelve?

Czékus János:

Ami az akkori szabályzatnak megfelelt.

Tasi Tibor:

Ez mit jelent pontosan az ön értelmezése szerint?

Czékus János:

Az én értelmezésem szerint ez azt jelenti, hogy a startot, amikor elindítottak, mert ez a gépkocsivezető hetet-havat összehordott, hogy azért, mert várta a hat órát, meg stb. Szó sincs erről. Hát most kit érdekel a számítógépes világban, hogy ő 5 óra 52-kor, vagy 6 óra 14-kor van eresztve. Senkit nem érdekel.

Tasi Tibor:

Hadd kérdezzem már meg, hogy a nagy kocsijuknak miért csak a bal oldalának az első sorára volt a nyitásérzékelő kötve, miért nem volt rákötve az össze ajtóra?

Czékus János:

Semmi nem írta elő. Nem is tudtunk róla, hogy kellene a másik oldalra is.

Tasi Tibor:

De akkor az első sorra miért kellett egyáltalán akkor rákötni?

Czékus János:

Hát értse már meg, hogy ez volt, hogy egyáltalán legyen, hogy mikor van a start, hogy egyáltalán legyen. Hát ez már tizenéve így működött, amióta előírták, mi felfogadtunk egy ilyen szervezetet, megcsináltattuk vele. Tudtommal 14 ilyen kerületnek szállító gépkocsinak figyeli ez a szervezet és rakta bele ezeket a dolgokat, olyan hetven valahány ezer forintot fizettünk anno.

Tasi Tibor:

Tud-e arról, hogy kinek az alkalmazásában áll ez a sofőr?

Czékus János:

Hát hogyne tudnám? Ez Kovács Mihálynak az alkalmazásában állt, ez a gépkocsivezető.

Tasi Tibor:

Állt?

Czékus János:

Hát azt nem tudom, hogy most áll-e, vagy nem áll-e, akkor biztos állt. De erről talán Barna Miklóst kérdezze meg, mert ő vásárhelyi, hogy ő tud-e valamit konkrétabban?

Tasi Tibor:

Szerény véleményem az, hogy az önök magatartása együttesen vezetett oda – és ez mondom, az én véleményem – együttesen vezetett oda, hogy ez a sofőr, nem tudjuk, hogy mióta, de sajnos, vélelmezhető az is, hogy befolyásolta már hosszú ideje ezeket a kieresztéseket.

Czékus János:

Teljesen téves a fölállása, mert ezt a gépkocsivezetőt külföldre nem is engedtük egyáltalán, és előzőleg, mint ismertettem a beszámolómban, hogy 3-4 járművel szállítottuk a galambokat, hiszen nem ritkán 5 ezer fölötti létszámokat is engedtünk, belföldön. És akkor ott képtelen volt csalni, mert nem tudott.

Tasi Tibor:

Soha, egyetlen egyszer nem került megnevezésre, hogy kiknek a galambjait láttuk korábban elengedésre.

Czékus János:

Hogy kiknek a galambjait, azt nem tudom.

Tasi Tibor:

Ön, mint elnök, nem tudja, hogy ki hova rakott galambot?

Czékus János:

Nem. Nem. Hogy kiknek? Kiknek?

Tasi Tibor:

Igen.

Czékus János:

Az az egy ketrec galamb, amit láttunk, a többi felvételt is én végignéztem. Amit kiengedtek, az mindig a vásárhelyi oldalról lett kiengedve.

Tasi Tibor:

És az utánfutóban kié volt?

Czékus János:

Az utánfutóba pakolt a Kistelek.

Tasi Tibor:

Köszönöm. Köszönöm.

Czékus János:

Tehát pakolt a Kistelek,

Tasi Tibor:

Köszönöm.

Czékus János:

de amint tetszett látni, az utánfutóba pakolt, a másik oldalt meg legutoljára engedte el.

Tasi Tibor:

Köszönöm.

Nem, nem akarom kiállítani, csak rá akarok azokra a sarkalatos pontokra mutatni, melyek odavezettek, hogy ezt a komédiát,

amit az előbb a hátam mögött láthattunk, ezt ki tudja, hogy mióta csinálják. Jó, akkor én itt befejezném, én indítványoznám a küldötteknek, hogy súlyosbítsuk azt a határozatot, amit első fokon a fegyelmi bizottság hozott, mert már akkor is számomra ez enyhe ítélet volt minden tekintetben. Köszönöm.

Scheily Gábor:

Tisztelettel köszöntöm az elnök urat, és a közgyűlést. Én mellőzném uraim itt azt a dolgot, amit láttunk. Ezt mindenki ismeri az országban. Én 27 éve, 28. éve vagyok tagszövetségi vezető, de hát itt tudjuk, a szabályok hogyan működnek, meg mik és merre történnek az országban.

Én attól azért óvnám azt az ember, aki két éve kezdett el galambászni, hogy erkölcsileg mifölöttünk ítélkezzen. Fogalma nincs a galambsportról, fogalma nincs, hogy mi, hogy működik. Nem beszélve arról, hogy az információit szelektíven kezeli. Szégyen a magyar postagalamb sportra nézve uraim, hogy egy olyan ember, aki két éve jött a sorainkba, azt válasszuk meg etikai bizottsági vezetőnek. Azt se tudjuk ki ő, mit csinált eddig, és hogyan, merre munkálkodott? Ennyit szerettem volna az etikai bizottságról. Az előző etikai bizottság vezetője pedig olyan ember volt, szintén az elnök úr javasolta, aki a kocsihoz odament, azt kiengedte a galambokat a Silay. Ennyit az etikai bizottságról.

Kérem tisztelettel, megtörtént ez az ügy. Nagyon szomorú, ennek nem szabadott volna megtörténni, ahogy a János is mondta. Ezt az ügyet, példaértékűen lerendezte első fokon a Dél-Tisza tagszövetség. Eltiltotta az összes eredményüket, a külföldi eredményeket is eltiltotta, az elnökség lemondott, a sofőrt kizárták soraiból. A Magyar Postagalamb Sportszövetségnek azonnal jogában állt volna magához vonni az ügyet. Nem tette meg, hanem lement és ott nyomozott, instruálta a közgyűlésbe beleszólt az elnök úr, befolyásolta a döntést, mindez törvénytelen.

De a legnagyobb törvénytelenség uraim az, hogy ez a határozat, ez a példaértékű határozat ez jogerőre emelkedett. Ezt a határozatot tudtommal, sem egyetlen egy szegedi tag, sem az elnökség, sem a magyar postagalamb sportból senki meg nem fellebbezte. Egyszer csak gondolt valaki valamiben, az elnököt elkezdték hátulról instruálni, és kérem szépen, elkezdődött a fegyelmi ügy. Most azt nem szeretném mondani, hogy itt most már lemondott az ellenőrző bizottság elnöke, lemondott az az ember, aki a fegyelmi ügyet rendezte. Azt is nekem elmondta telefonon, hogy miért mondott le. Azért mondott le uraim, mert ő, amikor a Gyulai Józsefet félretették, ő kérni akart egy hét, vagy 10 nap felkészülési időt, de a Bárdos úr instruálására, mivel, hogy ez azonnali hatállyal döntést kell hozni, úgy hogy ismeretek birtokában nem volt, azért kellett neki kérdezni a Gyulai Józsefet, meghozták a döntést. Ez is rendben van. Ennek a döntésnek a végrehajtását felfüggesztették, hogy ha fellebbez valaki, akkor annak halasztó hatálya van, és ezt viszont végrehajtották, ezt a döntést. Kérem szépen, kitől várhatunk el jogkövető magatartást, ha a Magyar Postagalamb Sportszövetség elnöke nem jogkövető magatartást tart? Akkor ne várjuk el a 4500 tagtól uraim!

A másik dolog. Ezt itt, ez a 70 ember ide feleslegesen jött, ezt az ügyészség megállapította, úgy, ahogy én márciusban mondtam, ezt a fellebbezést akkor kellett volna tárgyalni, és most, hogy ha az elnök betartotta volna a szabályokat, nem az ügyészségnek kell állandóan instruálni őt, az előző közgyűlésre is annak kellett, akkor most nem kellene itt lennünk. És ezt szeretném én megkérdezni, itt a jelenlevő jogászoktól, egy: volt egy elsőfokú határozat a közgyűlésé, jogerőre emelkedett, miért kezdtük el újra, és miért lett az a nem jogerős határozat miért lett végrehajtva? Erről szeretnék én itt választ kapni. Az, hogy ez az ügy megtörtént, ez a Magyar Postagalamb Sportszövetségnek, főleg, hogy olimpia előtt állunk, ezzel a János is tisztában van, és biztosan, hogy ha még egyszer ezt kezdhetné, biztos nem fogna ez megtörténni, mert ő is tanult ebből, meg remélem, mindannyian tanultunk ebből. Uraim, én 28 éve vagyok tagszövetségi elnök. Még nem volt fegyelmi eljárásunk, mert aki vétett a szabályok ellen, az tudta, hogy abba kell hagyni a galambsportot. Köszönöm szépen, ennyit akartam.

Ötvösi László:

Tisztelt közgyűlés, tisztelt elnök úr! Én rövid leszek, mert itten mindenki beszél mindenről, de a lényegről, senki. Mi egyszerű galambászok vagyunk, akik egész évben készítsük, gondozzuk az állatainkat. Mi azt várjuk a vezetőinktől, és minden olyan embertől, akire rábízzuk az állatainkat, hogy úgy érezzük, mint a saját galamb-ólunkban lennének a galambok. És erről kell beszélni. És ez az eset arra vezethető vissza, hogy itt nem ez történt.

Mondhassa az egyik fél, hogy csak részegek jöttek. Ezt nem is említem, nem is hallanám meg. Már végén oda kerül a sor, hogy ha nem jön a gépkocsivezető, akkor ő viszi tovább az autót. Tehát egy kicsit gondolkodjunk. Azt kell itt eldönteni, és kellett volna az elnök úrnak eldönteni, ha nincs ember, aki jelentkezzen, mert mind kiment Németországba dolgozni, akkor azt kellett volna csinálni, hogy ez a járat megszűnik. Nem azért mert most kijelölték, akkor menjen, akár milyen szabálytalanul.

Én mindig azt mondom, hogy a szabályok annyit érnek, amennyit betartunk belőle. A mi szabályunk alapjában jó, én biztos vagyok benne, hogy tisztességes galambászoknak készült, és nekünk ez hobbi, szórakozás. Nem az a szórakozás, hogy ha valaki megsértődik, keres egy ügyvédet, egy ügyvédnőt, és akkor eljön ide, azt se tudja, hogy a galambnak hol az eleje, vagy a hátulja, és nem akarom megsérteni, mert nem ez a dolga. Jogász képességű, gondolom, hogy azokat ismeri, biztos hallott olyanról a jogban, hogy a szabad bizonyítási elv van, úgyhogy nem ön fogja megmondani egy nyomozó szervnek, hogy a nyomozati tervet hogyan készítse el, annak meg van a maga módja.

De én még egyszer azt mondom, hogy amit itt a határozat tartalmaz, én nem tennék súlyosbítást, én azt gondolom, hogy ez megfelelő, és legyen mindenki számára tanulság, vonja le azokat a dolgokat, amiket le kell vonni, mert azt gondolom, itt fölmerült még olyan is, hogy miért nem értesítették, miért az ötödikre, én azt gondolom, hogy ha egy tartályt egy standon leengednek egy vizet, és aki leengedi a vizet, annak a főnökének nem kell elmondani, ne ugorjál fejest, mert nincs benn víz. Tehát nappal van, azt nem kell mondani, vagy nem kell kérni a bizottságot, hogy állapítsák meg, tényleg nappal van. Ez a felvétel, bárki bármit mond, ez döntő. Ez nem befolyásolja, ez azt bizonyítja, hogy itt ez a szabálytalanság megtörtént, és az a lényeg, hogy többet ilyen ne forduljon elő. És ez erre, lett is intézkedés hozva ebben az évben úgy tudom, és valamennyien ezt már be is tartják. Köszönöm szépen, ennyit akartam mondani.

Takács László, U18, Szeged, elnök:

Takács László vagyok az U-18 szeged egyesület jelenlegi elnöke. Itt az előttem szószolóak már lényegében elmondták, amit szerettem volna mondani. Azt azért megjegyzem, hogy mint a Dél-Tisza kerület egyik egyesületének elnöke, úgy hiszem, hogy nem csak az elnökök, illetve a vezetőik kapták meg a büntetésüket, hanem mi, tiltakozást nem téve, elfogadtuk azt a határozatot, döntést, hogy az eredményünk a 2013-as eredmény meg lesz semmisítve, sőt ezt mi hoztuk.

Benne vagyok az új vezetőségbe, én úgy hiszem, hogy a büntetések ki lettek osztva. Én nem szavaznék a súlyosbítás mellett. Sőt, mivel az olimpia előtt vagyunk öt hónappal, én azt gondolom, hogy be kellene fejeznünk ezt a labda ide-oda rugdosását, passzolgatását, törődjön bele a büntetett, illetve a büntetettek a rájuk kiszabott büntetésre, fogadják el. A két ügyvéd egyezzen meg, hogy a javaslatom, illetve az előttem szólók javaslatai méltányosra lesznek helyezve, és tegyünk itt pontot a dolog végére. Ne blamáljuk tovább magunkat. Köszönöm.

Szentesi Endre:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés részvevőit. Szentesi Endre vagyok a 25-ös tagszövetségtől. Én úgy gondolom, hogy egy kicsit eltévedtünk. Ugyanis nem arról beszélünk, amiről kellene. Az ügyvéd úr felsorolta azt a három lehetőséget, ami közül választhatunk, ahhoz kellene nekünk végül is szavazni. De azt vegyük tudomásul, hogy mivel a fegyelmi bizottság több pontban is vétett a jog ellen, ezért bármilyen határozatot is hozunk, ami ezzel ellentétes, akkor azt meg fogja támadni Czékus János ügyvédi képviselője, tehát nem fogunk igazából semmilyen határozatot

hozni. Én azt mondom, hogy azt gondoljuk meg, amiről eddig szó volt, hogy helyezzük hatályon kívül ezt a fegyelmi bizottsági határozatot és adjuk át azoknak a jogászoknak, ezt a feladatot, akik megfelelő formában tudják önteni, ahogy ezt el is lehet fogadni, a jog szempontjából.

Azért mi nem vagyunk gyakorlott jogászok, nem fogunk ebben megfelelő döntést tudni hozni. És utána, ha ez így megtörtént, akkor már szavazhatunk arról, hogy a büntetés mértéke az milyen lehet. De először ezt megfelelő jogi formában kellene önteni. Köszönöm szépen.

Dögei Károly:

Tisztelt küldöttgyűlés! Hadd mutatkozzak be, Dögei Károly nyugállományú rendőr alezredes vagyok. 9 évig voltam a Törökszentmiklós és Környéke postagalamb sportszövetségnek a gazdaságvezetője. És azért akartam hozzászólni, mert elnézést kérek itt a hölgyektől, de az előttem szóló ember nagyon pontosan elmondta, hogy mi a helyzet. Itt már körülbelül két és fél órája a fingot fűrészeljük, mert ugyanis arról van szó – itt az ügyvéd úr nagyon jól elmondta – nekünk három dologban kell dönteni: helybenhagyjuk, nem hagyjuk helyben, vagy visszaadjuk első fokra.

Én amellett vagyok, amit az előttem szóló is elmondott. Vissza kell adni első fokra. Mert itt valóban galambász etikai vétség történt, ahogy azok a galambok ki lettek engedve, az, szabálytalan. Az is szabálytalan, hogy egyértelműen meg van határozva, hogy kísérőt kell küldeni, a Czékus úrék ezt állítólag el is ismerték, ott van a jegyzőkönyvben, hogy ebben hibáztak. Ezért ők meg kell, hogy kapják a büntetésüket. Viszont azt is el tudom mondani, hogy ha mi itt órákig beszélgetünk még feleslegesen, ez az ügy nem fog megoldódni. Itt van a Szirmai sporttárs, itt vannak többen, Pista bácsi is itt van, Jambrik. Ugyan minket választottak meg egy, de új eljárásra köteleztek, mert a bíróság valóban azt nézi, amit az ügyvéd úr mondott, hogy ez a jelenlegi jogszabályoknak megfelel-e.

Én azt mondom. Hozzunk határozatot, és a harmadikat fogadjuk el, adjuk vissza első fokra, járjon el benne, ezt majd eldöntik az ügyvédek, hogy a versenybizottság, vagy a fegyelmi bizottság. És most hozzuk meg gyorsan ezt a határozatot, mert ennek semmi értelme, hogy itt üljünk órákig. A Barna úrral is egyetértek, az én unokám is otthon van Debrecenből, most jött haza, nem tudtam vele találkozni, mert eljöttem ide. És három óra hosszája hülyeségeket hallgatok, meg feleslegesen beszélünk olyan dologról, amit nem mi fogunk eldönteni, hanem ennek jogi szabályai vannak, és azt kell betartani. Köszönöm.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Ügyvédnő, akkor csak annyi a kérdésem, hogy akkor milyen indítványt tart fönn? A hatályon kívül helyezést?

dr. Borzi-Czékus Alexa, ügyvéd:

Azt.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

Nem én fogom a szavazást levezényelni, de akkor elmondanám, hogy ez logikusan hogy menne. Ez potenciálisan több lépcsős döntés lesz, azért mondom, hogy potenciálisan, mert attól függ, hogy mi az első lépcső. Az első lépcsőben hangoztak el indítványok is, de hát logikusan nem is nagyon lehetnek más indítványok. Az első lépcsőben arról kell dönteni, hogy hatályon kívül helyezzük-e a határozatot, és új eljárásra utasítjuk az első fokon eljáró szervet. Én azt mondanám most, hogy amennyiben ezt döntik, akkor úgy hozzuk meg a határozatot, hogy a Postagalamb Sportszövetséget utasítjuk új eljárásra, az első fokon eljáró szerv megjelölése nélkül. Aztán majd kiagyaljuk, összevetve itt az átfedéseket és az ellentmondásokat, hogy melyik az első fokon eljáró szerv. Szerintem egyébként a fegyelmi bizottság változatlanul, de erről majd ráérünk később beszélni.

Ha a döntés az, hogy ne helyezzük hatályon kívül, tehát, hogy ha ez kerül többségbe, akkor utána egy újabb forduló következik, mert a volt indítvány a helybenhagyásra és volt indítvány a súlyosbításra, enyhítésre, eddig, ha jól jegyeztem föl, nem volt indítvány, akkor e közül kell választani. Ha a hatályon kívül helyezésre szavaz a többség, akkor itt be is fejeztük a mai eljárást.

Tehát első szavazás hatályon kívül helyezzük-e vagy nem, ha igen, akkor befejeztük, ha nem, akkor a második szavazás helyben hagyás, vagy súlyosbítás. Ha ott a súlyosítás dönt, akkor további indítványokat várhatunk arra, hogy mire. Én azt gondolom, hogy ez a menet így az eljárás alá vont személyen is korrekt, hiszen, hogy ha ügyvédnő indítványának megfelelően, meg itt a tagtársak indítványának megfelelően a hatályon kívül helyezés döntés születik, akkor a további szavazásoktól már eltekintünk.

Azt el kell mondanom, hogy a hatályon kívül helyezés nem azt jelenti, hogy elítéljük Czékus Jánost, nem ítéletről van szó, hiszen nem büntetőeljárás, csak elmarasztaljuk, sem azt nem jelenti, hogy fölmentjük, hanem azt jelenti, hogy az egész eljárást megismételjük az eljárást lefolytató szerv, újraértékeli a bizonyítékokat, végiggondolja, hogy felelős-e a Czékus úr, vagy nem. Ha felelős, akkor mennyiben felelős, és ha meg van, hogy mennyiben felelős, akkor ez milyen szankciót érdemel, illetve ha arra jut, hogy mégsem felelős, akkor meg felmenti, vagy megszünteti az eljárást. Tehát a hatályon kívül helyezéssel nem döntöttük el, mindenki azzal az érzéssel mehet haza, hogy nem döntötte el, hogy bűnös-e a Czékus úr, vagy nem bűnös? Ha meg nem helyezzük hatályon kívül, akkor viszont konkrét büntetésről kell előbb-utóbb dönteni. Érthető voltam?

Ügyvédnő ehhez kíván valamit hozzáadni.

Nem. Úgy hogy akkor elnök úr majd levezeti a szavazást.

Bárdos István, elnök:

Első kérdés. Az emelje fel a szavazólapját, aki hatályon kívül kívánja helyezni, és új eljárást kíván ezzel a szövetség részéről kérni. Az a szavazólap felemelésével. Tehát hatályon kívül helyezzük a mostani eljárást. Meg kell számoljam: 30. Ki az, aki nem óhajtja hatályon kívül helyezni a döntést? Az emelje föl a szavazólapját. 32. Tartózkodott? Kettő. Jó.

Ugye, az elején mondtam, hogy 73-an kezdtük el, és most van egy 30-s, 32-es és egy 2-es tartózkodás. Nem a határozatképesség a kérdés, hanem az, hogy a jelenlévőknek a szavazatmegoszlása; akkor 30-an igent mondanak, 32-en nemet, és 2 tartózkodás van. Határozatképesek vagyunk különben. 64 szavazó ember van most a teremben. 64. Tehát a határozatképesség megvan. Miután a nem szavazat a több, ezek után a kérdés az, amiről kell szavazni, hogy helyben hagyjuk az eddigi fegyelmi bizottsági határozatot, vagy súlyosbítást – mert ez is elhangzott indítványként, súlyosbítást kérnek. Aki azt mondja, hogy helyben hagyja a mostani határozatot, az emelje föl a szavazólapját.

Aki igennel szavaz, emelje föl a szavazólapot, megszámolom. 45 igen. Ki a nem? 6 fő. És 11 tartózkodás…

A küldöttgyűlésen minden kérdésben mindenkinek szavazati joga van, azért ülünk itt. Tehát a Fegyelmi Bizottság döntésének a helybenhagyás mellett foglalt állást a küldöttgyűlés.

dr. Gelencsér Ferenc, ügyvéd:

El kell mondanom, hogy azok, akik arra szavaztak, hogy hatályon kívül helyezzük a döntést, azok nem veszítették el a szavazati jogukat a következő körben. Azok ugyanúgy szavazhatnak, tudomásul vették, hogy az első szakaszban kvázi ők maradtak kisebbségben. És azt is el kell mondanom, hogy miután, majd ezt az ügyvédnő eldönti, hogy bíróságra viszi-e vagy nem, miután alapvetően nem jogszerűen el volt tiltva a Czékus úr a versenyzéstől… Elmondom, amit gondolok, ezért az eltiltás, az attól a naptól kezdődik, amikortól ténylegesen el volt tiltva. Tehát ez az eljárási minimum, hogy azt a megvalósult eltiltást, azt betudjuk a büntetésbe. Tehát nem ma kezdődik az egyéves eltiltása, hanem amikor az első fokú határozat született. Én ezt nem tudom, hogy mi volt a dátum, csak ezt mondom. Igen, tehát október 25-én jár le az egy éves eltiltás. Ezt csak tájékoztatásul mondtam.

Bárdos István, elnök:

Kérem, a mai küldöttgyűlést bezárom. Mindenkinek köszönöm szépen még egyszer, hogy itt volt a mai Küldöttgyűlésen.

Jegyzőkönyvvezető: *Pethő Attila*
Hitelesítők: *Bodonyi Ferenc*
Hegyi György

A tollak és a tollazat betegségei galambokban

A vedlés közeledtével összefoglalnám azokat a tollazattal kapcsolatos betegségeket, amelyek madarakban, így postagalambjainkban is előfordulhatnak.

Melyek ezek?

1. Rendellenes tollképződés
2. A tollazat lassú növekedése és hiánya
3. Hibás tollképződés az egyes testtájakon
4. Tollhiány
5. A tollváltás zavarai
6. Pigmentáltság változásai

Kezdjük az elején!

1. Rendellenes tollképződés

A szervezet aktuális állapota jelentősen befolyásolja a tollazat fejlődését. Egyes anyagok hiányakor jellegzetes rendellenességek alakulnak ki.

1.1 Aminosav-hiány esetén tollnövekedési zavarok és tollszerkezeti elváltozások tapasztalhatók.

Pl. arginin hiánykor a tollak felfelé csavarodnak, olyan lesz a galamb, mintha borzolná a tollazatát.

1.2 Vitaminok hiánya is gyakran előfordul.

Pantoténsav (B5-vitamin) hiányakor a tollnövekedés egyenetlen és vontatott. A tollak töredezettek lehetnek.

Folsav- és kolin-hiány is okozhat rendellenes tollképződést.

1.3 Nyomelemek hiánya is befolyásolja a tollképződést.

Cink és mangán hiányakor írtak le elváltozásokat, ez utóbbinál a pihetollak nem fejlődnek ki.

2. A tollazat egyes testtájakon nem vagy csak vontatottan nő

Ezt az elváltozást fertőző betegségek kapcsán jómagam is tapasztaltam.

Galambokban cirkovírus okozta bántalom során gyakori.

3. Hibás tollképződés

A szárnytollak csévéje csökevényes lehet, ilyenkor a toll nem marad meg helyzetében, felhajlik, megcsavarodik.

A toll zászlója a tollgerinc egyes szakaszain nem nyílik ki. Cirkovírus fertőzöttség esetén rendszeresen előfordul.

A felsorolás többi elemével a cikksorozat következő részében foglalkozunk.

De addig is ne feledjük, hogy **vedlés idején galambjainknak a lehető legmagasabb minőségű, legteljesebb tápanyagellátását ebben az időszakban kell biztosítani!**

A versenyszezon, ill. a tenyész szezon során a szervezet többé-kevésbé feléli tartalékait, ugyanakkor az egész év legnagyobb terhelésével kell szembenéznie. Galambjaink egészségügyi állapota ilyenkor a legsérülékenyebb! Jó minőségű takarmányt etessünk, emeljük a hüvelyesek és az olajos magvak arányát! Rendszeresen adjunk vitaminokat, főképp kéntartalmú aminosavakat tartalmazó kiegészítőket. Ugyanakkor a túlzásba vitt vitamin és aminosav adagolás sietteti a vedlést, ami tollképződési zavarokhoz vezet.

Az „arany-középutat" kell megtalálnunk minden esetben.

Ne feledkezzünk meg a megfelelő mennyiségű jódbevitelről sem, amely szintén jelentősen befolyásolja az ép tollazat kifejlődését.

A Galambpatika munkatársai segítenek az állomány élettani állapotának megfelelő készítmény kiválasztásában.

Kérdéseiket és tapasztalataikat a **www.galambpatika.hu** oldalon várja:

dr. Berta Krisztián
a Magyar Állatorvosi Kamara
galamb specialista állatorvosa, galambász,
a Magyar Postagalamb Sportszövetség
Állategészségügyi Bizottságának elnöke

GALAMBGYÓGYSZEREK-SZAKÉRTŐ KÉZBŐL!
galambpatika
www.galambpatika.hu

Vedlést segítő
készítmények
széles választéka
a galambpatikában.

1188 Budapest, Kisfaludy u. 55/a. • Telefon/fax: 06-1-295-30-85 • E-mail: info@galambpatika.hu

Halottaink

Búcsúzunk **Szabó Géza** postagalambász sporttársunktól
1955 – 2014

Ismert és elismert postagalambásztól búcsúzunk, akit nem csak Magyarországon, de Szlovákiában – Romániában – Szerbiában – Németországban – Lengyelországban – Belgiumban is ismertek.
2010-től az Észak II. tagszövetség elnöke, 2014-től a Magyar Postagalamb Sportszövetség elnökségének tagja volt.
Nagyszerű ember, kitűnő versenyző, sokszoros bajnok, számtalan champion galamb tulajdonosa. Magyarország Nemzeti Bajnoka. Magyarország élversenyzője. Mesterversenyző. Évkönyveinkben többször írta a bemutatkozásába – „a kerületben és a régióban kiírt valamennyi bajnokságot megnyertem a galambjaimmal".
Világhíres állománya van, a 2013. évi Nyitrai Olimpián a legjobb magyar eredményt Szabó Géza postagalambja érte el.
Közösségéért dolgozott, az idei évben is több mint 200 postagalambász versenyeit szervezte, irányította. Több mint 40 éve tagja a Szövetségünknek. Kitűnő eredményei következetes munkájának, elveinek köszönhető úgy a postagalambászatában, mint a munkájában.
Vezető volt, példakép, akire sokan felnéztek, akit sokan követtek.
Szabó Géza rendkívüli ember volt. Rendkívüli volt munkájában és a postagalambsport szeretetében. Önzetlen és segítőkész barátaival szemben.
Súlyos betegsége alatt is a galambjaival, a galambászattal foglalkozott.
Emberi nagyságához méltóan nagy türelemmel viselte betegségét, akaratereje, önzetlensége, sporttársi magatartása példa lehet mindannyiunk számára.
Szabó Géza 59 évesen váratlanul távozott közülünk. Nagyon fog hiányozni és nagyon sokan szeretettel fogunk rá emlékezni.

Látjátok feleim, egyszerre meghalt, s itt hagyott minket magunkra.
Megcsalt. Ismertük őt. Nem volt nagy és kiváló, csak szív, a mi szívünkhöz közelálló.
De nincs már.

Okuljatok mindannyian e példán, ilyen az ember. Egyedüli példány.
Nem élt belőle több és most sem él, s mint fán sem nő egyforma két levél, a nagy időn nem lesz hozzá hasonló.

Akárki is volt Ő, de fény, hő volt. Mindenki tudta és hirdette, Ő volt.
Ahogy szerette ezt, vagy azt az ételt, s szólt, ajka, melyet mostan lepecsételt a csönd, s ahogy zengett fülünkbe hangja, mint vízbe süllyedt templomok harangja, és futott, telefonált, és szőtte álmát, mint színes fonált, homlokán feltündökölt a jegy, hogy milliók között az EGYETLENEGY.

Keresheted Őt, nem leled, hiába, se itt, se Fokföldön, se Ázsiába. A múltban sem és a gazdag jövőben, akárki megszülethet már, csak Ő nem. Többé nem gyúl ki halvány-furcsa mosolya.
Szegény a forgandó tündér szerencse, hogy a csodát újólag megteremtse.

Édes barátaim, olyan az éppen, mint az az ember ottan a mesében.
Az élet egyszer csak Órája gondolt, majd mesélni kezdtünk róla:
„Hol volt…". Majd rázuhant a mázsás, szörnyű mennybolt, s mi azt meséljük róla sírva „Mért holt?…"
Úgy ment el Ő, ki küzdve tört a jobbra, mint önmagának dermedt, némaszobra.
Nem kelti föl se könny, se szó, se vegyszer.
Hol volt, hol nem volt, a világon csak EGYETLENEGYSZER.

Szívesen kapna díjkiosztóra értékálló ajándékot?
Megajándékozná szeretteit egy különlegességgel?

A megoldás

GALAMBÉKSZER

Egyedi tervezésű Medálok, Kitűzők és Fülbevalók

3600,- *forinttól*

5200,- *forinttól*

3200,- *forinttól*

Garancia

Arany, ezüst és bronz termékeink között meg fogja találni ízlésének és pénztárcájának megfelelő darabot

Hívjon bizalommal, és rendeljen most!

Németh István
06 30 299 19 27
galambekszer@gmail.com
fb.com/galambekszer

A Magyar Postagalamb Sportszövetség hivatalos partnere

Élettartam garancia. Egyedi elképzelését is megvalósítjuk.

Az U-02 csongrádi Postagalamb Sportegyesület mély fájdalommal tudatja, hogy Sporttársunk, **Gyánti István** életének 76. évében tragikus hirtelenséggel elhunyt.
Személyében egy önzetlen sporttársat gyászol az egyesület.
Sírjánál galambok feleresztésével búcsúztunk.
Emlékét megőrizzük. Nyugodjon békében.

U-02 Egyesület tagsága
Csongrád

Mélyen megrendülten tudatjuk, hogy **Endre Károly** (Husztót) postagalambász, vadász-társ, vadászkutya-tenyésztő sportbarátunk 66 évesen, 2014. 08. 17-én tragikus hirtelenséggel elhunyt.
Temetésén a kegyelet virágai mellett galambjai felengedésével búcsúztunk Tőle.
Tenyésztőtársa, Erős Jenő vándorserleget ajánlott fel emlékére.
Nyugodj békében.

L-03 Pécsvárad,
L-08 Pécs egyesületek tagsága

Az A-54 Postagalamb Sport Egyesület Szob tudatja, hogy **Márton Ferenc** sporttársunk, életének 65. évében tragikus hirtelenséggel elhunyt.
Letkés díszpolgárára családja mellett a Vadásztársaság, az Egyházközösség, valamint a település lakói és egyesületünk is kegyelettel emlékezett.
Sírjánál a koszorúk és virágok mellett, galambok felengedésével vettünk tőle végső búcsút. Emlékét megőrizzük.

Köszöntjük a szeptember hónapban született sporttársainkat

Helyszűke miatt csak 5 évenkénti jubileumosokat köszöntjük 50 és 70 év között. 70 év fölött köszöntünk mindenkit. Mindenki másnak jó egészséget és erőt kíván a Szerkesztőség.

Y01	Kovács József	88	M09	Tamás István	73	A43	Szulman József	65
C04	Balázs József	85	S02	Tóth Vince	73	A27	Tóth Ferenc	65
A34	Dira Frigyes	82	P02	Varga Lajos	73	A05	Varga András	65
H03	Csuti István	81	A57	Gönczi Sándor	72	P19	Vincze Ferenc	65
B04	Nagy Gyula	81	R01	Makai Balázs	72	G05	Bali Ludovik	60
V04	Nagy László	81	Z25	Márkus György	72	E03	Belák Ottó	60
A02	Tóth János	80	D19	Pfendert Antal	72	F29	id. Dóczy Ferenc	60
Z06	Dudás Miklós	79	R38	Szabó Elek	72	R13	Fábián Miklós	60
A03	F. Tóth Ferenc	79	F22	Varga Vencel	72	Y14	Fehér László	60
D01	Fuják Ferenc	79	F19	Czinger Csaba	71	R38	Gergely László	60
U18	Miklós Mihály	78	P06	Fülöp János	71	B09	Komáromi Tibor	60
R40	Nagy Gellért	78	H03	Grigor Zoltán	71	S02	Koszorús László	60
A48	Schmid József	78	F19	Hancz Antal	71	V33	Kurunczi Pál	60
Y14	Balassa Zoltán	77	U03	Niszter Ferenc	71	G05	Mészáros Gyula	60
Z42	Danyluk Zoltán	77	E13	Sári Boldizsár	71	F13	Nagy László	60
R15	Herbály János	77	V18	Surányi László	71	R14	Patkó Pál	60
B06	K. Nagy Sándor	77	G17	Tőrös János	71	U05	Petrovics Attila	60
B03	Mauchner József	77	F12	Varga Géza	71	A48	id. Pintér Ferenc	60
U03	Tóth Lajosné	77	G17	Antal Ferenc	70	R13	Tóth Gábor	60
H03	Töreki Lajos	77	P06	Cséfán Tivadar	70	H03	Tóth Zoltán	60
U18	Juhász István	76	C18	Ihász József	70	G09	Bálint F. Pál	55
R17	Kócsik Kálmán	76	A47	Kapusi László	70	L01	Csajkás Géza	55
P02	Polyák János	76	A42	Németh György	70	V17	Horváth Miklós	55
E05	Dovicsin János	75	K03	Schwarcz Ferenc	70	J02	Keller Sándor	55
N17	Ivicz Lázár	75	C12	Szakmáry Alfonz	70	C04	Kovács Sándor	55
A34	Mocsáry Antal	75	N04	Török Mihály	70	F17	Lőrinczi Elemér	55
C04	Mihályfi Miklós	74	Z01	Veréb Gyula	70	E11	Miklós Gergely	55
B10	Szabó Ferenc	74	N05	Bakos László	65	A20	Nagy Tibor	55
V09	Szuhányi József	74	V33	Juhász Gyula	65	A32	Tóth István	55
T04	Takács György	74	P06	Kádár László	65	A48	Zentai József	55
A44	Baricza István	73	N08	Kalmár Imre	65	D13	Freschli László	50
T11	Batta Gábor	73	Z10	Kosztra Barnabás	65	C04	Heer István	50
R31	Bognár Pál	73	B05	Kromer András	65	F33	ifj. Németh Károly	50
D01	F. Szabó József	73	S10	Lakatos Ernő	65	F09	Szalma Sándor	50
N17	Fái István	73	A50	Orbán Géza Sándor	65	S06	Tóth Bálint	50
A03	Haraszti Győző	73	U05	Péli Illés	65			
Z21	Szűcs Lajos	73	N01	Polyák Tibor	65			

Tartalom

Utánpótlás nevelés
és tehetséggondozás alapelvek 1

Olimpiai hírek 2

Sportunk védelmében 3

Küldöttgyűlés jegyzőkönyv
2014. 08. 31.. 4

A tollak és a tollazat
betegségei galambokban 18

Születésnaposaink 20

Eladó többszörös kerületi bajnokságot nyert állomány eredményem 24. Zemplén T. megtalálható.
Érd:
Krajnyák Imre Sátoraljaújhely Arny J. 12.
tel: +36 20 2797 994,
e-mail imre.krajnyak@freemail.hu

***

Meghívó!

A Maraton Klub október 11-én szombaton tartja 2014-es év díjkiosztó ünnepségét Lajosmizsén az Új Tanyacsárdában.

Program
10 óra Közgyűlés
Napirendi pont 2015. évi versenyprogram

Folyamatosan Következik a lovasbemutató árverés (értékes galambokkal) díjkiosztó, utána tombola az árverésen megmaradt galambokkal.

Szeretettel várunk mindenkit!
Maraton vezetőség

Lakossági Hirdetés

Állományom felszámolom.
Származásilag 100% Horváth Károly által gyűrűzött 30 db tenyész és azok leszármazottai eladók. 2010-ben kezdtem és 2013-ban már a Kolumbia elit Klub tagja lettem.
Tel. +36 70 3322 802
e-mail: hegyesiA46@gmail.com

***

Állományom felszámolom!
2013-2014 évi eredményem: Sprint Tgsz.: 1.-4. rövidtáv Tgsz.: 5. Röpcs.: 1.-1., Röpcs.: 6.-2... Egy.: 1.-1., Egy.: 1.-2.
Galambjaim Juhász Ernő, Juhász Gyula, Grampsch István állományaiból származnak.
Tel.:06-70/360-4849

***

Szerkeszti a Magyar Postagalamb Sportszövetség Szerkesztő Bizottsága.
1076 Budapest, Verseny u. 14. **Telefon:** 06-1/3424-522, **Fax:** 06-1/3424-364. **E-mail:** info@postagalamb.hu
Honlap: http://www.postagalamb.hu. **A borítót fényképezte és tervezte:** Kakas Tímea
Főszerkesztő: Kakas Tímea. **Tel.:** 06-70/321-6431, **E-mail:** szaklap@postagalamb.hu
Nyomdai munkák: Runner Média Kft. Nyomdaüzem, Balassagyarmat. **E-mail:** runnermedia@t-online.hu
Megjelenik havonta: HU ISSN: 0133-1175 III/SPL/1987

Federation Colombophile Internationale

Fiatal Galambok Világbajnoksága 2014

World Championship 2014

Rexgroup Taiwan / China

2014. szeptember 27. Vác

BENZING

Tervezett program

Szeptember 25.

14:00 – 19:00 Külföldi vendégek érkezése, szállás elfoglalása Budapesten

19:00 – 21:00 Közös vacsora

Szeptember 26.

10:00 – 13:00 A galambok záróversenyre való gyüjtése

13:30 – 14:30 Ebéd

14:30 – 18:00 Városnézés Budapesten a külföldi vendégeknek

19:00 – 21:00 Esti program a külföldieknek

Szeptember 27.

10:00 Indulás a versenydúchoz

11:00 – 17:00 Záróverseny, érkező galambok várása a dúcnál

19:00 – 22:00 Az FCI Világbajnokság díjkiosztó vacsorája

Szeptember 28.

09:00 Kijelentkezés, hazautazás

Média támogató

RACING PIGEON WORLD RPW